



3 1761 05508489 1

PA
6694
S4Z64

Quaestiones Servianae.

Dissertatio Inauguralis

quam

auctoritate amplissimi philosophorum ordinis

in academia Kiliensi

ad summos in philosophia honores rite capessendos

scripsit

Alfredus Moeller

Hamburgensis.

Adversarii erunt:

Eriens Klostermann, Drd. phil.

Joannes Meyersalm, Dr. phil.

Maximilianus Panke, cand. phil.

Kiliae.

Ex officina H. Fiencke.

MDCCCXCII.

PA
6694
S4Z64



809494

No. 12.
Rectoratus 1892/93.

Imprimatur :

Dr. C. Brandt
h. t. decanus.

Parentibus meis
amoris et pietatis causa

sacrum.

De auctore sive de auctoribus Serviani commentarii, postquam Petrus Daniel anno MDC Parisiis commentarium ipsius Servii qui vocatur pleniorē edidit, dissentiunt viri docti. Servius quidem quis fuerit notum est. De illo autem cui additamenta debentur Danielis, si alienum esse a Servio eorum auctorem verum vidit Thilo, quamquam affinitate quadam inter se cohaerent, ex ipso commentario pleniorē unico fonte quo uti licet in hac quaestione videndum erit an quid discamus.¹⁾

I.

De scriptore amplioris commentarii.

Neque vereor ne iter non munitum ingrediamur, cum initium faciamus ab elocutione Servii plenioris disquirenda.

Primum igitur contemplemur ea vocabula quae uni pleniori Servio aut peculiaris sunt, aut ab aliis scriptoribus raro adhibentur.

Voces a solo pleniorē Servio usurpatas has habeo:

siccaria — A 1, 706

sannosus,²⁾ panticosus^{2 3)} — A 3, 217 (venter)

venerativus²⁾ — A 3, 558

¹⁾ Brevioris commentarii auctorem Servium breviorē (cf. Hermes 22, 52) appellabo, eum, qui pleniorē composuit et quem nunc plerique interpolatoris similique nomine solent vocare (cf. Thilo ed. Serv. I pag. III, 4; Hermes XXII, p. 33; Rh. Mus. XIV, p. 535; Bernhardt, Röm. Literatur pag. 485; Roscher, Lex. d. Myth. s. v. indigitamenta pag. 208, 65; 210, 56; H. Georgii, die antike Aeneiskritik, Stuttgart 1891, pag. 10), Servium pleniorē nominabo.

²⁾ Has voces neque in lexicis (Georges, Forcellini, Ducange) neque in C. Pauckeri addendis lexicis latinis inveni.

³⁾ cf. Archiv f. lat. Lexicogr. III pag. 495, 503.

resolutoria sacrificia — A 4, 518²⁾

tamaricium^{2 4)} — B. 4, 2

affectate^{2 5)} — G. 1, 8.

Quibus peculiaribus vocabulis paucas locutiones adiungo quae in hoc uno commentario inveniuntur. Huius generis eae sunt quas cum voce ‚vindicta‘ formavit, ut: . . . ‚vindictam suam implere‘ (A 1, 42) et ‚vindictam sumere‘ (A 2, 550; 4, 377)⁶⁾. Ipsa vox ‚vindicta‘ praeterea legitur A 6, 445; 11, 268; 6, 14 atque aliis locis infra commemorandis.

Animadvertas porro Servium verbum ‚inferre‘ posuisse pro ‚pergere‘ vel ‚addere‘ his locis; A 10, 510; 11, 3; 12, 15 et 121; neque praetermittamus eiusdem enuntiatum G. 3, 71: ‚uxorem sortiri‘⁷⁾.

Transeo ad rariores voces. Qua in re scire interest, cum cuius temporis generisque scriptoribus potissimum congruat nostri commentarii genus dicendi. Itaque singulis vocabulis omnes scriptores adscripsi, qui iisdem usi sunt.

expletivus — A 1, 39; Charisius p. 226, 2 K et 224, 30 K; Don. ars 389, 1 K; Prisc. II, 110, 7 K et II, 479, 32 K.

accessa — A, 1, 246.⁸⁾

tertio = ter — A 1, 219⁹⁾; Palladius I, 11, 2 Trebell. Poll. Gallien. 17, 4; Fulg. myth. 2, 13.

signatius — A 1, 305; Ammian. XXIII, 6; Tertull. de res. carn. 13.

iugiter — A 2, 719; Apul. de mundo c. XXX; Cl. Mamertin. genethl. Maxim. 15; Amm. XVII, 13, 11; Auson. parent. 19, 4; id. ep. 19, 10; codex Theod. XVI tit. VII, 3; Prudent. Cath. 4, 54; Cassian. collat. XXI, 14; Vegetius de re mil. IV, 16.

⁴⁾ tamarice scripsit Plinius nat. hist. XXIV, 67; tamaricum Scribon. Larg. compos. 128 et 132.

⁵⁾ affecte praebet Tertull. anim. 45; ibid. 19 affectuosus.

⁶⁾ Vergil. A 12, 949 ‚poenam sumere‘ scripsit.

⁷⁾ Justin. XXVI, 3, 8: ‚In matrimonio sortiundo iudicium patris secuta‘.

⁸⁾ Thomas (essai sur Servius, Paris 1880 pag. 76) cum haec vox tantum hoc loco atque in itineralio Burdigalensi circa annum CCCXXXIII scripto reperiatur, colligit etiam plenioris commentarii scriptorem ad quantum saeculum revocandum esse.

⁹⁾ cf. pag. 13 adn. 73.

affectiose — A 2, 731; B 9, 27.⁵⁾

dubietas — A 3, 7; Claudian. Mamert. de stat. anim. I, 11;
Eutrop. VI, 19; Amm. XX, 4, 6; XXII, 14, 4; XXV, 10, 12; Cassiod.
in psalt. XXXIII, 20.

adescatus — A 3, 67; Cael. Aurel. acut. pass. I, 11, 95.

aequanimiter — A 3, 321; Sulpic. dial. I, 14; Macrobr. Sat.
II, 4, 19; Amm. XVIII, 10, 3; Tertull. pat. 8.

rivalitas — A 3, 420; Cic. Tusc. IV § 56; Apul. met. X, 24.

vituperativus — A 3, 558; Prisc. II, 272, 19 K.

de stupro interpellare — A 5, 118; 8, 299; Jul. Paulus sent.
rec. V tit. IV, 4.

trinoctium — A 8, 103; Fab. Pictor ap. Gell. X, 15, 14;
Gell. III, 2, 13; Auson. idyll. 11, 34; Val. Max. II, 4, 5

generalitas¹⁰⁾ — A 9, 676; brevior Serv. ad A 6, 154 et
G 1, 21; Martian. Cap. IV p. 100 G.; Symmach. epist. II, 91.

notamen — G. 1, 137; Diom. 320, 26 K; Serg. expl.
in Donat. 488, 3 K.

piscatio — G. 1, 142; Ulp. dig. 8, 4, 13, et 7, 1, 19.

appetibilis — G. 3, 175; Apul. de dogm. Plat. II, 12;
Macrobr. Sat. I, 1, 4.

moraliter — G. 3, 550; Ambros. apol. David. VI, 30.

ostensurus — A, 10, 8; Apul. fr. ap. Prisc. X c. 5¹¹⁾

declamatorie — A, 10, 230; Anecd. Helv. 55, 15 K; Greg.
Tur. hist. Franc.; Hieron.

imperative — A 11, 354; Ulp. tit. 24 § 1; Cassian.
collat. XXI, 14.

Venio ad voces de graeca lingua desumptas
inter quas plenioris Servii propriae esse videntur: archaismos
(A 1, 23) prosphonesis (A 9, 444; 4, 408)¹²⁾ eclipsis (A 9, 51)¹³⁾
catalysis¹⁴⁾ (B. 7, 24).

¹⁰⁾ Quacum voce conferas eiusdem G. 1, 8: „et modo speciem pro genere
posuit“, ut tibi persuadeas eum non prorsus abhorreere ab aurea latinitate.

¹¹⁾ cf. Neue, Formenlehre d. lat. Sprache II, 569.

¹²⁾ cf. Archiv VI, 442: Sittl, addenda z. tens. italogr.

¹³⁾ Quae vox etsi ab aliis scriptoribus saepius adhibetur, tamen non
grammatica significatione, ut a Servio, sed astronomica.

¹⁴⁾ Idem scripsit brevior Servius ad A 5, 484.

Inveniuntur etiam apud alios:

oeconomia — A 1, 30 et 170; 9, 757 et 761; Quintil. I, 8, 9.
celeuma — A 3, 128.¹⁵⁾

dramaticos — B. 9, 1; Diom. 482, 15 et 17 K; Dosith.
428, 7 K; Chalcid. Tim. cap. XXXVIII.

clima — G. 1, 246; Apul. dial. Herm. Trimeg. 35; Tertull.
anim. 49; Martian. Cap. VIII, p. 296 G.

Postremo autem commemorare mihi liceat has duas
sententias: A 1, 90: ‚Duo enim sunt, notius et borius, a quibus
totum caelum contonuisse significat‘.

Mittamus, quod verbum ‚contonare‘ non invenitur nisi in
Plaut. Amph. 1094, quod praepositio ‚a‘ pessime hic ponitur¹⁶⁾;
illud ‚notius et borius‘ consideremus.

‚Notius‘ graecam vocem Latini raro usurpaverunt, alteram
vocem ‚borius‘ omnino non adhibuerunt. Opinor igitur per ana-
logiam Servium pleniorē hanc formam finxisse: nisi forte rectius
graecis litteris *νότιος* et *βόριος* scribitur.

Structuram graecam praebet alter locus: A 1, 609:
‚quia nominativus pluralis ‚res‘ terminatus singularem in ‚or‘ mittit‘
in quo simul notabile est, quod ‚mittere‘ idem significat atque
‚terminari‘, cuius rei nihil simile indagari potest.‘

At quoniam de verbi usu sermo fit, varia colligam, quae
ad huius usum pertinent. Velut scripsit, ut initium capiam a
genere verbi, Servius plenior (A, 1, 647): ‚quae meruerunt
ex ruinis civitatis eripi‘ et (A 8, 682): ‚meruit etiam gener esse Augusto‘.

Eundem in modum hoc verbo usi sunt¹⁷⁾ Vell. Patere. I, 5, 1;
Tac. ann. XV, 67; Val. Flacc. 1, 519; Vulcac. Gallican. 4, 8;
Flor. I, 33, 10; Sen. ep. 93, 10.

Deinde formam deponentialem verbi activi sibi sumpsit
Servius plenior: ‚armis inter se decertati sunt‘¹⁸⁾ (A 11, 247).

In numeris quoque verborum coniungendis neglegen-
tiorē se praebet (A 2, 601): ‚quod occultaretur a Troianis et

¹⁵⁾ cf. Tschiasny, studia Hyginiana I p. 11.

¹⁶⁾ cf. Draeger, Histor. Syntax III, § 230.

¹⁷⁾ cf. Draeger III, 319.

¹⁸⁾ cf. Tschiasny p. 12 et Dietze, quaestt. Hyginianae, Kiel 1890,
p. 12.

nollent (scil. Troiani) sibi reddere¹⁹ atque (A 10, 198): ,permisisse etiam exercitui suo ut castella munirent (scil. milites exercitus)¹⁹). Quamquam plurima sunt exempla quibus integrum latinum sermonem exhibuisse eum videmus.

Atque ut de modis disseramus, primum conferas quaeso illud (A, 9, 52): ,Post tertium autem et tricesimum quam res repetissent, fetiales hastam mittebant²⁰ cum Hygini verbis:²⁰) ,Post diem quantum quam essent nati²¹.

Deinde indicativum et coniunctivum mire coniunxit Servius plenior qui haec scripsit (A 2, 130): ,Est autem figuratus, si legatur.²¹)

Neque miramur, eundem qui modos commutavit, tempora varia consociasse, sicut legimus A 1, 619: ,quia non defenderat ... quod. . non rettulisset ... quod. . non reduxerit, quia navigaverat. . venit²², vel A 11, 703: ... non sperat fore ut illam averteret²² vel A 12, 768: ,et quaeritur, cur -- suspenderent²² vel A 11, 743.²²)

Uberius atque fusius disputandum est de usu infinitivi eiusque cum nominativo atque accusativo coniunctione. Atque primum verbum ,faciendi²³ tractemus necesse est, quod cum multas alias, tum ,fingendi efficiendi iubendi²⁴ habet vim atque significationem. Pro ,fingere²⁴ autem Servius verbum illud scripsit (A 3, 67): ,Homerus facit loqui animas²⁴ et (A 12, 114): ,diem quoque cum fervore oriri fecit²⁴. Qui usus ex observatione Thielmanni²³) inprimis Gellii, Servii, Macrobii proprius est.

Idem vir doctus nos docuit infinitivum qui non solet a faciendi (= efficiendi) verbo pendere, saepius occurrere apud Gellium et Apuleium.²⁴)

Quibus scriptoribus adscribo plenior Servium qui haec scripserit: ,Venus illum mori fecit²⁵ (A 3, 23) et ,Fac non esse undosum aequor²⁵, (A, 4, 314) et ,dea . . eamque excidi a Perseo fecit

¹⁹) Aliquanto laxius Hyginum a praeceptis grammaticis recessisse nos docet Tschiasny p. 14.

²⁰) cf. Tschiasny p. 23 et Draeger IV, 562/63.

²¹) Per multa exempla invenies in Edm. Kelteri dissertatione quae inscribitur ,Apulei quae fertur physiognomoniam²¹ Kiel 1890, pag 26.

²²) cf. Draeger, II, 218 sqq.

²³) Archiv, III, p. 177—206.

²⁴) Archiv, III, p. 184.

luminibus orbatam fecitque ut quisquis caput eius vidisset, verteretur in saxum'. Quo in loco constructio illius verbi et rarissime et saepissime usitata inest. Plura huius modi exempla inveniuntur, ut B. 10, 18: 'Mercurius miseratus imaginem Adonis . . ad suos reduci fecit' et G. 1, 18: 'cui postea . . fluvium eiusdem vocabuli nasci fecit' et G. 2, 380: 'Liber pater eum occidi fecit et ei tolli utrem in quo mitti vinum fecit'.

Atque idem verbum, ut supra dixi, pro 'iubere' positum cum infinitivo coniungi frequenter exeunte tertio saeculo Thielmannus docet.²⁵⁾ Hunc autem in modum etiam plenior Servius (A 9, 52) 'quem (scil. miles quidam Pyrrhi) fecerunt locum emere' dixit atque multis aliis locis, quod idem Thielmannus commemorat.²⁶⁾

Etiam hoc mentione dignum esse existimo, quod 'praecipiendo' verbum sequatur infinitivus (A 4, 402): 'Minerva Myrmicem . . adversam frumentis . . esse praecepit' et (A 11, 19): 'cum imperasset signa tolli . . vi magna extrahi praecepit', quamquam hanc structuram ne aurea quidem latinitas respuit.²⁷⁾

Rediviva, ut ita dicam, structura verbi 'metuendo' esse videtur, quam legimus A 6, 14: 'quem solum habere metuebat aemulum artis suae': etenim scripserant sic soli Catullus 64, 146 et Ovid. Her. 19, 185; 16, 285.

Offendit porro, ubi 'ut' vel 'quin' expectamus, infinitivus post verbum 'suadendo' atque post 'non dubium est'. Hoc habes A 3, 537: 'Quem auguriorum peritum fuisse non dubium est':²⁸⁾ illud scriptum est a pleniore Servio A 8, 345: 'Alii quod Argillus senator post Cannense proelium suaserit a Poenis pacem postulari', . . et A 11, 343: 'quae pacem fieri suadeant'.

Minime sibi constabat Servius plenior in scribenda adnotatione ad A 1, 63: . . . 'non cum iuberetur eum hoc facere, sed ita administrare, ut etiam iussus erat', . . : quo loco cum verbo 'iuberi' et nominativum et accusativum cum infinitivo coniunxit.²⁹⁾

²⁵⁾ Archiv, III, p. 192.

²⁶⁾ Archiv, III, p. 196.

²⁷⁾ cf. Draeger IV, p. 236, 238, 388.

²⁸⁾ De eadem constructione fusius egit Kelter, qui eam apud Claudianum Mamertum tantum extare dicit, pag. 30 et 35.

²⁹⁾ cf. Tschiasny, pag. 27.

Idem pro nominativo accusativum cum infinitivo his locis posuit: (A, 8, 270) „.. fertur tunc Herculem accepto omine divinitatis .. sacrum Potitio tradidisse“. Quae constructio etiam invenitur apud Ael. Spartian. Anton. Carac. 8³⁰⁾ et Fl. Vopiscum Aurel. 24,3.³¹⁾

Simile est, quod legitur A 4, 469: „Pentheum autem furuisse traditur secundum tragoediam Pacuvii“. Quod si sequioris temporis sapit consuetudinem,³²⁾ soloecismum habes prorsus insolitum A 7, 610: „inde pulchre Juno portas aperire inducitur“.

Mitto quod idem Servius verbum „dicendi“ cum infinitivo subiecto (accusativo) omisso coniunxit (A 11, 243);³³⁾ mitto quod permultis locis atque adeo in una quaque pagina verbum „ait“ usurpavit:³⁴⁾ iam accedamus ad sententias a particulis „quod“ vel „quia“ pendentes.

Atque primum quidem, id quod et huc spectat et ad illud de infinitivo dictum, Servius plenior oratione obliqua usus particulam „quia“ bis aequae ac „nam“ adhibuit (A 11, 326): „quia de viginti navibus unam periisse“, „quia loca .. textrina dici“: cuius rei analoga afferre non possum.³⁵⁾

Jam eos locos enumero quibus verba „dicendi vel sentiendi“ cum particula „quod“ coniuncta legimus: (A 2, 601): „Graeci autem putantes quod occultaretur a Troianis“³⁶⁾ (A 4, 246): „audito quod Perseus Jovis esset filius“. (A 10, 558): „ut dicat Aeneas quod mater eum sepelire non possit.“ Quam structuram haud ignoramus anno trecentesimo post Chr. nat. iam satis frequentem fuisse.³⁷⁾ Nec dissimilia sunt, quae legimus G. 1, 514: „notandum est quod poeta librum in comparatione finierit“ atque (A 8, 322): „fabula

³⁰⁾ „dicentem“ in „dicens“ mutaverunt Peter et alii.

³¹⁾ cf. Draeger, IV, 431.

³²⁾ Draeger, IV, 429 et 433.

³³⁾ Draeger, IV, 414 et Tschiasny, pag. 26.

³⁴⁾ Verbum „ait“ in oratione directa eadem libidine posuit Hyginus. cf. Dietze, pag. 13 et Tschiasny, pag. 25.

³⁵⁾ cf. usum particulae *quod* in Novo Testamento.

³⁶⁾ cf. supra pag. 4 fin.

³⁷⁾ cf. Draeger, IV p. 225 et Kelter, p. 32. et Mayen, de particulis quod quia quoniam quomodo ut. Diss. Kiliae 1889 p. 46—50, cf. Archiv VI, 286 sq.

nota est quod Saturnus . . voraverit, . . et quod . . obtulerit'.

Quocum congruit manifestum quia (quod) sim' quae Cypriano usitata esse Kelter³⁸⁾ docuit. Agmen claudat A 8, 625: ,opportune ergo fecit Vergilius quia . . ' Quia autem pro ,quod' positum invenitur apud Lact. IV, 12, 18; V, 17, 30; VI, 22, 3; praeterea apud Tertullianum, Cyprianum, Fulgentium, Sulpicium Severum.³⁹⁾

De pronominibus sufficiat paucis demonstrare pleniorē Servium aequae atque Hyginum nimis copiose posuisse demonstrativa.⁴⁰⁾ Videamus igitur haec: (A 1, 270): ,ad quam (Albam Longam) cum de Lavinio dii Penates translati nocte proxima Lavinium redissent, atque eos denuo Albam Ascanius transtulisset, et illi iterum redissent Lavinium, eos manere passus est, datis qui sacris praecessent agroque eis adsignato quo se alerent'⁴¹⁾ vel haec: (A 2, 566): ,Post hunc versum hi versus fuerunt qui . . obliti sunt' vel (A 10, 567): ,Homerus nihil dicit aliud quam centum manus eum habuisse et auxilio eum Jovi adversus Neptunum, Junonem et Minervam fuisse' vel (A 11, 80): ,ut ea (scil. ornamenta) mortuum eum condecorarent.'

Etiam in usu pronominis reflexivi plenior Servius peccavit contra purum sermonem: supervacuo enim atque falso positum est ab eo A 1, 720: ,Sed cum virginem parentes sui alii despondissent'.⁴²⁾ Neque minus alienum est ab usu florentis latinitatis quod A 9, 115 scripsit: ,et effecit, ut cultores sui viriles sibi partes amputarent'. Neque enim adhibere debuit in consecutiva sententia pronomen reflexivum, quod quidem ad verbum, de quo tota sententia pendet, pertinere ille vellet. Quo insuper factum est, ut idem pronomen bis scriptum in una sententia ad duas personas respiciat.

Plane contrarium legimus A 11, 243: ,... de se dixit ne ei (id est sibi) obiceretur'.

Notabo deinde singularia quaedam quae occurrunt in adverbii usu: Primum enim, si scripsit plenior Servius

³⁸⁾ cf. Kelter, pag. 32.

³⁹⁾ cf. Draeger, IV, 226.

⁴⁰⁾ cf. Tschiasny, pag. 17 sq.

⁴¹⁾ Nimirum ita scripsit, ut rem quam manifestissimam redderet.

⁴²⁾ cf. Tschiasny p. 16.

G. 3, 391: 'fabula sic est' graecum usum videtur secutus esse neque praeteream G. 2, 66: 'quia Hercules . . hanc primus arborem dicitur contemplatus esse et se inde coronasse';⁴³⁾ ubi 'inde' pro 'ex ea', neque A 9, 630: 'ut . . nulla pars alia corporis sed caput vulneretur,' . . ubi 'sed' pro 'nisi' positum satis mirum mihi videtur esse. Progrediamur ad verborum conformationem atque primum ad declinationis proprietates.

Rariorem formam 'antus' pro 'anus' B. 4, 34 legimus.⁴⁵⁾

Dativum 'animabus' praebet plenior Servius G. 1, 78. Eandem autem formam apud breviorum Servium A 6, 136 et 418 et 714 invenies: praeterea apud Tertull. adv. Marc. IV, 34; de carne Chr. 8; de res. carn. 17; de anima 33, 54, 56; adv. Jud. 5; Augustin. de civ. dei XIX, 23; Prudent. c. Symm. I, 532; *πᾶσι στέγ.* hymn. II, 291; Sidon. Apoll. ep. VII, 9 contio; Auson. perioch. 11 Odyss.⁴⁶⁾

Ablativus 'veteri' A 8, 285 extat. Quae forma, ut ait Priscianus I, 339, 17 K, aequae ac 'veterē' scribitur atque usurpatur a Gell. IX, 14, 20; Turp. ap. Non. p. 408; Ovid. Fast. II, 22;⁴⁷⁾ Plaut. Stich. 768; Val. Flacc. 1, 26; Ser. Sammon. de med. 990; Cl. Claudian. in Eutrop. II. prol. 23.

De syntaxi autem casuum haec sunt memorabilia: G. 4, 111: 'hortis et vineis custodem'. Qui dativus substantivo 'custos' absolute adiungitur apud Tacitum ann. III, 14; VI, 36 (42) aliis locis; Apul. de mag. c. 98.⁴⁸⁾

In transitu porro commemoro a verbo 'uti' pendere accusativum (A 2, 33)⁴⁹⁾.

Extremo loco pono haec (G. 4, 452): 'Haec enim numina non humiles sunt, sed magni': scriptor cogitavit de significatione

⁴³⁾ cf. Tschiasny pag. 36.

⁴⁴⁾ Tale quid apud scriptores argenteae latinitatis interdum legimus. cf. Draeger III, 182.

⁴⁵⁾ cf. Neue I, p. 352.

⁴⁶⁾ cf. Neue I, p. 29.

⁴⁷⁾ Gütthling scripsit 'veterum'.

⁴⁸⁾ Simile quid apud Livium legimus ut X, 41 cf. Draeger II, 405 sqq.

⁴⁹⁾ Idem praebent: Cat. ap. Gell. XIII, 24 (23), 1; Cic. ad Att. XII, 22; Lucr. VI, 1134; Titin. ap. Non. 481 M.

vocis ,numen' = ,deus', non de genere. At fere omnibus temporibus haec structura quamvis raro occurrit⁵⁰⁾.

Restat, ut de usu praepositionum disseram. Moneo igitur praepositionem ,a' pro mero ablativo poni A 1, 183: ,quia solent naves a velificatione facile cognosci'⁵¹⁾, praeponi ablativo instrumenti ,de': (A 3, 553): ,de navium fragmentis civitatem sibi fecisse',⁵²⁾ eandem propositionem legi, ubi ,a' cum ablativo expectamus A 5, 72: ,... gravidaque de eo esset facta'⁵³⁾ . . . idem pro ,e' A 4, 577: ,de cuius nomine etiam mensis dictus est'⁵⁴⁾, insolentius vero esse ,de' a breviori et pleniori adhibitum A, 2, 166. Hic enim: ,de Palladio pro odio prodidisse' pro eo quod est: odio permotus Palladium prodidit; ille: ,et indicavit coactus fata Troiana, in quibus etiam de Palladio'. Nolo negare excusari posse hunc ,de' praepositionis usum⁵⁵⁾, sed plane inauditum est illud ,pro odio' = odio adductus.

Quae praepositio etiam alio loco notabilis esse mihi videtur (A 6, 354): ,timuisse pro navi': quod simili ratione legimus apud Livium XXVII, 30: ,pro Aetolis cura'; XXXVIII, 9: ,pro Aetolis sollicitus'; Tibull. IV, 10, 5: ,solliciti sunt pro nobis'; Gell. XIX, 1, 10: ,sollicitus pro anima' ,timere pro anima'.⁵⁶⁾

Plura de praepositione ,in' dicenda sunt: A 10, 76: ,Sed in his nominibus abutitur poeta' (*Missbrauch treiben mit*) atque ut hoc est singulare, ita illud (A 10, 655): ,quos in ducum ordinem non numeravit' pro ,in ducum ordine' vel illud (A 4, 99): ,optatam in matrimonium virginem' vel A 3, 48: ,Priamus cum videret longa obsidione res suas in ultimo constitutas' pro ,in discrimine', cui elocutioni addo eiusdem Servii (A 4, 48): ,in ultimo' = zum Schluss.

⁵⁰⁾ cf. Draeger II, 159 sq.

⁵¹⁾ cf. Draeger III § 230 et Kelter p. 10 et 21.

⁵²⁾ cf. Tschiasny, p. 36.

⁵³⁾ cf. Draeger, II, 586.

⁵⁴⁾ cf. Draeger, II, 585.

⁵⁵⁾ cf. Draeger II, 588.

⁵⁶⁾ cf. Draeger, II, 600.

Minime porro eleganter scripsit (A 4,496): ... eleganter etiam in morte perseverat in amore, ...

Postremo miramur quod quamquam saepe in honorem, in vindictam⁵⁷⁾ alicuius scripsit, Servius plenior sibi sumpsit vel hoc: (A 6,14): in vindicta filii occisi; G 2,380: in honore ipsius fuerant; G. 3,29: in honore Augusti et Agrippae: sed constat ablativum post praepositionem in pro accusativo primum apud Tertullianum saepius inveniri.⁵⁸⁾ Quo respicit quod alia de causa supra⁵⁹⁾ exhibui: in quo ... mitti.

Sequitur praepositio intra quam peculiari vi praeditam esse videmus. Pro secum enim legimus (A 1,92) intra se et (A 1,94): multa eum intra se cogitasse.

Rarum etiam est ob quod pro quam ob rem (A 4,127; 8,682) atque praeter plenior Servium (A 9,712) praebet unus Jul. Capitolin. Maxim. 11,8 ob hoc quod.⁶⁰⁾

Per Servius plenior coniunxit (G. 3,19) cum verbo accipere, ut exprimeret: verstehen unter. Per hoc autem ab eo pro propterea positum (B. 7,24) inferioris temporis est.⁶¹⁾

Praepositione propter vim particulae quod augere studuit, velut A 1,75; 4,127; 9,139; 12,111 et 135; G 2,162: Propter hoc autem, ideo quod (A 8,581), argenteae et inferioris latinitatis est.⁶²⁾

Extremam commemoro plenioris Servii hanc adnotationem (A 9,208): Multas causas: primam ipsius pueri, secundam propter se, tertiam matris. Manifestum est abhorre illud propter se ab usitata eius vocis significatione quae est wegen der vorhandenen Eigenschaften.⁶³⁾

Sed haec hactenus. Jam paucis ea quae disputavimus complectenda sunt. Nemo negabit nihil nobis occurrisse quod inferiori

⁵⁷⁾ Ne hoc quidem aureae latinitatis est. cf. Draeger II, 614.

⁵⁸⁾ cf. K. Sittl, lokale Verschiedenheiten d. lat. Sprache. Erlangen 1882, 129 et Dietze, p. 13.

⁵⁹⁾ cf. p. 6.

⁶⁰⁾ cf. Draeger, IV, 646.

⁶¹⁾ cf. Draeger, II, 565.

⁶²⁾ cf. Draeger, IV, 548.

⁶³⁾ cf. Draeger, IV, 547.

quam quarto saeculo attribuendum esset; nisi illud unum quod praeter Servium plenior (A 3,67) Caelius Aurelianus solus scripsisse videtur.⁶⁴⁾ Sed temeritatis vitium ille incurreret, qui ex hac una re eaque dubia⁶⁵⁾ aetatem Servii plenioris definire vellet.

Saniore ratione is utetur, qui ex multis illis vocabulis et sermonis proprietatibus, quae scriptorum magno numero certi temporis cum Servio pleniore communia sunt, concludendi periculum faciet. Jam vero, quod ex una similitudine, quae inter Servium et scriptorem itinerarii Burdigalensis intercedit, Thomas nimis confidenter collegit⁶⁶⁾, id nobis ex comparationibus supra propositis pro certo concludere licebit, eo fere vixisse saeculo plenioris Servium quo fuere Tertullianus Julius Paulus Ulpianus Charisius. Eo enim sermone utitur, qui tertii saeculi exeuntis vel quarti saeculi proprius est; quin etiam duobus locis⁶⁷⁾ Draeger nos docuit verba quaedam praeter Servium plenioris hic Spartiano et Vopisco: illic Capitolino tantum usui fuisse. Neque Spartianus, Vopiscus, Capitolinus soli nos impediunt ne longius extra fines quarti saeculi evagemur, obstat etiam Claudianus Mamertinus⁶⁸⁾ atque ipsorum Gellii, Servii, Macrobiani, ut supra dixi,⁶⁹⁾ sunt constructiones verbi „faciendi“ quae in plenioris Servii commentario valde usitatae sunt.

Quae cum ita sint, adducimur ne dicam cogimur — ne ultra quarti saeculi fines procedamus, praesertim cum ceteris in rebus sermo plenioris Servii satis purus ad grammaticorum orationem maxime quadret.

Rebus grammaticis igitur perquisitis videamus quid Servius plenior de moribus atque caerimoniis aetatis suae proferat. Quod quidem fere fecit Thilo, cum pauca quaedam commemoraret⁷⁰⁾, „quibus a plenioris Servio de veterum Romanorum institutis et religionibus atque etiam sermone tamquam de abolitis atque peregrinis rebus ageretur.“

⁶⁴⁾ cf. supra p. 3.

⁶⁵⁾ Etenim opinatur Schwabe Caelium Aurelium incunte quinto saeculo fuisse. cf. Teuffel-Schwabe, pag. 1182.

⁶⁶⁾ cf. supra p. 2 adn. 8.

⁶⁷⁾ cf. supra p. 7 et 11.

⁶⁸⁾ cf. Kelter, p. 30.

⁶⁹⁾ cf. supra p. 5.

⁷⁰⁾ Thilo ed. Serv. vol. I p. LXVII.

At etiam brevior Servius a sua aetate segregavit veterum tempora. Nam Lucanum et Persium (A 6, 187 et 320) nominat scriptores neotericos, Vergilium (A 1, 14 et 56) in antiquis numerat atque Terentium (B. 3, 1) antiquum appellat.⁷¹⁾ Eiusdem haec habemus: ,apud maiores nostros' (A 1, 179): ,veteres dicebant' (A 2, 479); ,antique dixit, quia . . apud maiores nostros dicebatur' (B. 1, 32): ,ad antiquum pertinet ritum' (G. 1, 31): ,maiores dicebant' (G. 2, 412).

Deinde usus est plenior Servius imperfecto ut consuetudinem aliquam ad scriptoris usque tempora vigere notaret.⁷²⁾ Neque causam video, cur cum Thilone ubique inveniuntur haec imperfecta scriptorem adhibuisse iudicemus ut praeteritos mores et abolitas consuetudines significaret. Accedit quod (A 1, 179) non solus plenior sed etiam brevior Servius habet imperfecti tempus.⁷³⁾

Cuius opinionis alia quoque argumenta Thilo attulit, ut (A 1, 4) pro ,ponimus et formamus' Cassellanus⁷⁴⁾ ,posita et formata' praebere monet. Qua altera elocutione neque contextus neque sensus quicquam mutatur: immo vero ubi legerimus quae in eo commentario antecedunt, haec passivi forma haud aliena esse nobis videbitur. Insuper autem in eadem adnotatione scriptum legimus ,saepe poni pro activis passiva, pro passivis activa.'

Itaque quae Cassellanus habet, non solum facile intelliguntur, sed etiam idem significant quod brevioris Servii verba.

Neque video qua de causa Thilo Servii adnotatione A 1, 26 argumento opinionis suae usus sit: neque enim peregrinum aut abolitum sermonem tractat grammaticus, nedum tempora multo superiora. Multo autem rectius verbum ,utendi' ad Maronem, ut

⁷¹⁾ Huc pertinent, quae Tacitus dial. 1, 16, 17 similem in modum dicit.

⁷²⁾ Praeterquam quod quaedam facile librariorum errore oriri potuerunt, ut illud plenioris Servii ,libabatur' in uno codice invenitur. cf. Thil. ed. Serv. I, LXVIII.

⁷³⁾ A 1, 219: brev. S.: ,mortuorum umbrae ad sepulcra vocabantur' plen. S. ,dicebatur post nomen defuncti vocatum tertio vale vale vale', cf. supra pag. 2.

⁷⁴⁾ codex amplioris recensionis. De codicibus Servianis scripsit Thilo, cf. Th. ed. Serv. I pag. XLVIII—LXVI atque LXXVII—XCI.

plenior Servius voluit, quam ad eum qui commentarium composuit, cum brevior Servio revocamus.

Sed etiam Varro (A 4, 167) de antiquis temporibus dicit per imperfectum ‚accipiebant‘ neque aliter plenior Servius ‚solebant‘ scripsit, cum explicaret, quamobrem pueri atque puellae aquam quae ipsius temporibus nuptiis intererat, olim hausissent. Plenior enim Servius non de brevioris Servii aut ipsius aetate locutus est, sed de ea cuius consuetudinem nuptialem etiam Varro tractavit.

Atque haec Thilonis hactenus: iam ad propositum revertamur.

Plenior Servius A 2, 141 haec scripsit: ‚quia et pontifices dicunt, singulis actibus proprios deos pracesse,‘

Nemo ignorat, postquam Constantinus christianae fidei addictus fuit, paganos sicut paullo antea christianos homines ab imperatoribus vexari coeptos esse.⁷⁵⁾ Quam crudelitatem cum Constantinus, Constans, Valentinianus, tum Theodosius⁷⁶⁾ exercuit. Itaque valde dubito num is qui ea quae supra exscripsi composuit, id postea facere ausus sit.⁷⁷⁾

Deinde constat⁷⁸⁾ haud multo post annum quadringentesimum libros Sibyllinos a Stilichone Romae crematos esse, ut Prudent. Clem. Apoth. 439 sqq.⁷⁹⁾ dicit:

‚Non tripodas cortina regit, non spumat anhelus.

Fata Sibyllinis fanaticus edita libris —

Mortua iam mutae lugent oracula Cumae —‘

Fieri igitur non potuit quin etsi exemplaria extabant, publice consulerentur libri Sibyllini.

Ergo ante hoc tempus fuit Servius plenior ‚quippe qui (A 3, 332)

⁷⁵⁾ cf. Becker, Röm. Altertümer IV, 137 sqq.

⁷⁶⁾ Th. Birt, de moribus christianis quantum Stilichonis aetate in aula imperatoria occidentali valuerint disputatio Marburgi 1885, pag. VIII.

⁷⁷⁾ Multos idem composuit eiusmodi locos, ut A 1, 17; 2, 202; 2, 325; 3, 85*; 3, 90; 3, 279*; 4, 58*; 4, 262; 4, 609; 5, 84; 8, 288; 10, 541; 11, 19; 11, 76; 12, 139; 12, 492; B. 4, 49; 5, 20; 5, 75; 7, 21; 8, 82; G. 1, 14; 1, 151; 4, 24; 4, 520. * cf. Thomas, pag. 124.

⁷⁸⁾ cf. Becker, IV, 300.

⁷⁹⁾ cf. Cl. Rutilii de reditu suo itiner. II, 52.

scripserit⁸⁰⁾: „cuius rei vestigium est quod hodieque quindecim virorum cortinis delphinis in summo ponitur et pridie quam sacrificium faciunt .. quia quindecim viri librorum Sibyllinorum sunt antistites.“

Haud multo longius praetura urbana perduravit quae imperio Romano deleta abolita est⁸¹⁾: plenior autem Servius habet A 8, 276: „neque alia fronde (scil. nisi lauro) circumdat caput praetor urbanus, qui Graeco ritu sacrificat“.

Lupercalia autem quae commemorat idem (A 8, 343): „ut hodieque nudi currant“ (scil. in lupercalibus) anno VID a Gelasio I episcopo mutata esse novimus⁸²⁾ in Mariae expiationem.

Porro inspicias A 4, 242: „Et hodieque tam athletarum quam gladiatorum certamina virga dirimuntur“. Quaeritur igitur quam ad aetatem⁸³⁾ gladiatorum certamina Romae atque in provinciis extiterint: ludi gladiatorii autem, si Friedlaendero⁸⁴⁾ qui de his rebus egit fides habetur, in oriente quarto saeculo exeunte fieri desierunt neque multo longius in occidente editi sunt: itaque ex hac quoque re sequitur plenior Servium certe ante annum LD scripsisse.

Idem Servius pauca de imperio Romano profert quasi etiam tunc illud extet: (G. I, 102) „esse etiam Gargara civitatem in radicibus Idae montis in provincia Moesia Asiae“ et (G. I, 109): „et apud antiquos et hodieque in aliquibus provinciis.“⁸⁵⁾

Alium terminum ante quem scripserit plenior Servius, reperit Thomas.⁸⁶⁾ Nam G. I, 262 commemoravit Altinum, quod oppidum scimus anno DCL esse deletum.

Iam in animo nobis est eos locos enumerare quibus agitur de statu et templis monumentis quae, ut plenior Servius affirmat,

⁸⁰⁾ cf. Thomas, pag. 124.

⁸¹⁾ cf. Becker, II, 3 p. 260.

⁸²⁾ cf. Becker, IV, 406.

⁸³⁾ Non video, cur Georgii (pag. 21/22) ex hac adnotatione colligat, plenior Servium australis regionis incolam fuisse, quoniam in omnibus provinciis imperii Romani illi ludi facti sunt.

⁸⁴⁾ Sittengeschichte Roms II, 420 sq.

⁸⁵⁾ cf. A 3, 587 et 7, 188.

⁸⁶⁾ cf. pag. 52.

ipsius temporibus ostendebantur atque visebantur: attamen ut in antecedentibus, ita in his locis in universum tantum temporis indicia statuere possumus. Postquam enim urbs a. CCCCX ab Alarico, a CCCCLV a Geiserico expugnata atque praedae data, a. DIVL a Totila direpta atque exhausta est, iam non multa monumenta antiqua in publico relictas esse putaverim⁸⁷⁾: multa autem ipse plenior Servius se vidisse dicit, ut his locis: A 8, 271: ,Maxima] ingens enim est ara Herculis, sicut videmus hodieque *post iannuas circi maximi*.⁸⁸⁾ A 8, 322: ,quoniam aerarium Saturno dicatum erat, ut hodieque aerarium⁹⁰⁾ Saturni dicitur.⁸⁹⁾ A 8, 319: . . . sibi oppidum fecit (scil. Saturnus) *sub divo Capitolino, ubi nunc eius aedes videtur*. A 8, 641: ,Huius autem facti in sacra via signa stant, Romulus a parte Palatii, Tatiis venientibus a rostris'. A 8, 646: ,per sublicium pontem hoc est ligneum *qui modo lapideus dicitur* transire.⁸⁹⁾ A 8, 652: ,quod hodieque ara in Capitolio est Jovis tutoris in qua.⁸⁹⁾ A 3, 12: ,ut hodie quoque penus Vestae claudi vel aperiri dicitur.⁹¹⁾ Extrema inspicias: A 8, 345: 6, 289: 3, 80.

Omnibus autem rebus quasi in unum conspectum redactis nihil inest, quo cogamur ad tempus quarto saeculo inferiorius descendere: nonnulla leguntur quae ad id ipsum saeculum nos deferunt.

⁸⁷⁾ cf. O. Richter, Iw. Müllers Handbuch, III p. 780 sq.

⁸⁸⁾ Inclinatorum litteris quae praeter breviora verba plenior Servius praebet significantur.

⁸⁹⁾ Sine ulla causa Thomas (pag. 102) dicit tales locos e veteribus commentariis esse transcriptos neque vidit plenior Servium certe nihil inepti transcripsisse, quippe qui in omnibus quaecunque exscripsit, sano iudicio uteretur. Cuius iudicii pauca exempla afferro A 2, 593: ,quidam reprehendunt, non convenisse in ruina et exitio civitatis Venerem roseo ore loqui cum filio, ignorantes hoc epitheton Veneri esse perpetuum.' A 11, 141: ,alii ,modo' paulo ante accipiunt, sed ,modo' ait cum adfectu, ut acerbior luctus de tanta mutatione nasceretur: alii ,modo' paene accipiunt.' A 11, 453: ,. . . nec est superfluum ,manu', ut quidam volunt'. B. 9, 35: ,nonnulli sane Alfenum Varum volunt, qui licet iuris consultus et successor Servii Sulpicii esset, etiam carmina aliqua composuisse dicitur: sed hoc teste Horatio falsum est, qui Varium poetam laudat'. Ne longus sim, haec breviter enumero: A 1, 53: 1, 108: 2, 173: 3, 593 cf. Georgii pag. 4.

⁹⁰⁾ cf. Richter p. 788.

⁹¹⁾ cf. A 2, 508.

De pagano autem quodam usu cum supra verba fecerimus atque viderimus aliquantum interesse ad aetatem eius, qui amplio- rem commentarium composuit, determinandam, utrum christi- a n a e a n p a g a n a e fidei fuerit addictus, iam errorem Thilonis et aliorum virorum doctorum tollamus.

Thilo enim Burmannum secutus complures locos enumeravit ⁹²⁾ quibus ostenderet pleniorē Servium christianum fuisse.

Alter autem Servius ab omnibus viris doctis paganorum numero attribuitur, cuius rei pauca argumenta adscribo: A 1, 79: ,... duplici enim ratione divinos honores meremur, dearum coniugio et convivio deorum'. A 5, 725: ,nulla est vita post mortem'. ⁹³⁾ G. 1, 57: ,... apud Sabaeos tus nascitur, quo deos placamus.'

Atque ut ad pleniorē Servium transeamus, locos a Thi- lone, ut supra dixi, enumeratos consideremus, num quid faci- ant ad eius opinionem confirmandam. A 4, 200: ,*ut dicimus cotidie in officio esse.*' Quam sententiam si a christiano quodam profectam esse cum Thilone statuimus, interpretemur necesse est: täglich bei der Messe sein. ,Est enim officium introitus Missae vel Missa ipsa officii divini pars praecipua' ⁹⁴⁾. Quae vocis ,offi- cium' significatio tribus locis invenitur, sed idem plerumque vocibus ,Missa', ,Missa sollemnis' aliisque significatur. ,Officia autem dicuntur etiam sacra quae a paganis sacerdotibus ageban- tur'. ⁹⁵⁾ Adde quod illud ipsum ,in officio esse' ,der Messe bei- wohnen' nusquam legitur, saepe autem scriptum legimus: ⁹⁶⁾ ,in of- ficio esse = seine Pflicht thun'.

Jam velim nulla opinione praesumpta sententiam cui inne- xum est illud , in officio' intueamur: persuasum habeo nobis non tam vertendum esse: ,Man muss Tag und Nacht beim Feuer wachen, wie wir sagen täglich der Messe beiwohnen' quam: ,wie wir sagen, täglich seine Pflicht thun vel stets auf dem Platz sein'.

⁹²⁾ Thilo ed. Serv. I, p. LXXVII.

⁹³⁾ cf. E. Teuber, de Servii vita et commentariis, Breslau 1843, pag. 13.

⁹⁴⁾ cf. Ducange, s. v.

⁹⁵⁾ cf. Ducange, s. v. et A 4, 509.

⁹⁶⁾ Cic. ad fam. 14, 1, 5; 15, 20; Liv. 8, 19. cf. Serv. ad A 4, 133 ,officio adesse', et Serv. ad A 8, 273 ,in officio'.

Equidem in tota expositione non inveni cur de Missa cogitem.⁹⁷⁾

Deinde viri docti (A 4, 301): ‚hoc vulgo apertione appellant‘ a pagano scriptum esse negant: videamus igitur, num hoc fecerint iure. Si christiani haec verba esse putamus, necesse est vocem apertionis ita intellegamus, ut christiani ea utebantur: habet autem apud eos hanc significationem: ‚apertionis mysterium, ceremonia, qua sacerdos accedentis ad Baptismum nares et aures tangit dicens: epheta, id est adaperire, vel est apertio oris.‘⁹⁸⁾ Antecedunt autem illis Servii verbis Plautino verbo interposito: ‚cum sollemnibus diebus aperiebantur templa instaurandi sacrificii causa‘. Haec num de baptismo christiano dici putamus? Nonne sacrificia paganorum commemorari videmus? Itaque verba quae antecedunt, nos impediunt quominus de usu christiano cogitemus, sed monent agi de veterum deorum apertione⁹⁹⁾ templorum.

Tertius locus est A 8, 670: ‚quomodo enim piis iura redderet, qui in se impius fuit?‘ Haec verba ad Catonem respiciunt, qui manum sibi attulit. Christiani autem est, ut Thiloni videtur, talem hominem impium habere. Concedo: sed quaerendum esse puto, num inter veteres fuerint qui idem de hoc mortis genere censerent atque christiani. Notissimum est Stoicos mortem voluntariam semper probasse, saepissime commendasse, quorum doctrinam permulti Romani secuti sunt¹⁰⁰⁾, velut Cicero ‚in quo‘ inquit ‚aut sunt plura contraria aut fore videntur huius officium est, e vita excedere.‘¹⁰¹⁾

Seneca etiam rationes eius mortis enumerat: quo factum est ut Baumhauer¹⁰²⁾ Romanis ipsam mortem voluntariam numquam iniustam esse visam diceret.

⁹⁷⁾ Mecum consentit Thomas pag. 141.

⁹⁸⁾ cf. Ducange. s.v.

⁹⁹⁾ Etiam H. Nettleship (journal of philol. X, p. 157) hos duos locos nihil valere dicit cum viri docti explicare omiserint, quomodo christianus aliquis eos composuerit.

¹⁰⁰⁾ Ed. Zeller, die Philosophie der Griechen, Leipzig 1880, III, 1 pag. 305 sqq. pag. 455.

¹⁰¹⁾ de fin. bon. et mal. III, 60.

¹⁰²⁾ disquisitio de morte voluntaria, 1843, pag. 45.

Neoplatonicis autem Plotino atque Porphyrio ea iam non probatur.

Neque Epicurus obiurgat minus eos qui mortem concupiscunt quam qui timent: Epicureorum autem horto a pluribus commentatoribus Vergilius attributus est.¹⁰³⁾

Itaque evincitur eos qui veteres deos deasque coluerunt, de morte voluntaria diverse iudicasse.

Sed ipsius Vergilii atque brevioris Servii libros inspiciamus num quid de eadem re reperiatur: Vergilius (A 4,642) de ‚coeptis immanibus‘ dicit, ubi manus Dido sibi allatura est. Quod idem (ib. 694) ‚difficilem obitum‘ nominat atque (A 12,603) ‚informe letum‘. A 4, 696 sqq. autem haec dicit:

,Nam, quia nec fato, merita nec morte peribat,
Sed misera ante diem, subitoque adcesa furore,
Non dum illi flavum Proserpina vertice crinem
Abstulerat, Stygioque caput dammaverat Orco‘.

Conferas etiam sequentes versus. Neque A 6, 434 sqq. causam mortis voluntariae poeta agit.¹⁰⁴⁾ Miseros igitur atque tristes eos qui tali morte e vita excesserunt, Vergilius depingere solet.

Deinde brevioris Servii illud ‚quasi turpi‘ cum plenioris ‚impium‘ conferatis: scripsit enim brevior ille Servius (A 4, 698): ‚flavum crinem] matronis numquam flava coma dabatur, sed nigra: unde Iuvenalis ‚et nigro flavum crinem abscondente galero‘. Huic ergo dat quasi turpi‘. Postremo brevioris commentarii partem adscribo quae est: ‚Sane sciendum¹⁰⁵⁾ quia cautum fuerat in pontificalibus libris, ut qui laqueo vitam finisset, insepultus abiceretur: unde bene ait ‚informis leti‘ quasi mortis infamissimae . . . *Cassius autem Hemina ait, . . . tunc primum turpe habitum est mortem sibi consciscere.* . . .

Ergo cum neque omnes philosophorum scholae neque Vergilius neque brevior Servius mortem voluntariam probaverint, omnino non opus est quod fecit Thilo, referre illud plenioris ad christianum scriptorem.

¹⁰³⁾ cf. G. 4, 219.

¹⁰⁴⁾ cf. Stäudlin, Geschichte der Lehren und Vorstellungen vom Selbstmord, Götting. 1824.

¹⁰⁵⁾ cf. supra pag. 7 sq.

Iam refutatis virorum doctorum argumentis alios locos enumerabo, qui a nullo scribi potuerunt nisi ab homine veterum deorum opinioni addicto: A 8, 275: „Privatos quos unaquaeque gens colit, ut nos Faunum, Thebani Amphiarum, Lacedaemonii Tyndareum: communes quos universi, ut Castorem Pollucem Liberum Herculem“. A 8, 314: „quidam Faunum appellatum volunt eum quem nos propitium dicimus.“ A 9, 182: „ut masculino genere Cupidinem deum ipsum, id est τὸν Ἐρωτα significemus, feminino cupiditatem.“ A 12, 538: „singuli enim deos proprios habemus genios“¹⁰⁶).

Praeterea id monuerim, eum christianae fidei certe non adhaesisse qui auguriis et eiusmodi rebus usus est. Neque enim ullus christianus tanta superstitione constrictus est: immo vero a talibus erroribus alienus eos tollere studet. Itaque cum plenior Servius (A 3, 246) explicans augurum auspicia atque eorum duo genera dicat de altero genere: „nunc utimur“ paganum se esse fatetur: aequae atque A 6, 284: „Et duo somniorum genera putantur: unum de caelo, ut... quod est verum, aliud ab inferis quod est vanum“¹⁰⁷).

Cum autem e locis supra explicatis apparuerit neque opus esse ad christianum referri neque id magna ex parte fieri posse sequitur ut plenior Servius paganus fuerit¹⁰⁸).

Ubi autem in lucem editus sit, ubi vitam egerit Servius plenior, difficillimum est ad statuendum. Pauca huius rei quae equidem inveni iudicia commemoro. Populo Romano¹⁰⁹) eum attribuere non dubito quippe qui peritum se praebeat linguae latinae, ut A 1, 505: „Chelonen.. quam nos latine testudinem dicimus“, A 1, 394 atque multis aliis locis, atque qui Romanum se esse profiteatur his verbis: „apud maiores nostros stipendium.. dabat,“ (A 6, 1)¹¹⁰). Atque ne quis putet

¹⁰⁶) Adde hos locos: A 1, 683; 2, 616; 3, 91; 3, 151; 3, 587; 4, 32; 4, 638; 4, 696; 7, 610; 8, 187.

¹⁰⁷) Adscribo A 10, 272.

¹⁰⁸) Sicut Thomas (cf. Thom. pag. 142) iure censuit fieri non potuisse quin brevior Servius, si christianus fuisset, paganorum mores enumeraret neque occasione oblata contra eos existeret, necesse est nos idem de pleniore Servio iudicare.

¹⁰⁹) cf. H. Georgii, pag. 22.

¹¹⁰) cf. A 1, 125.

pleniorem Servium ignarum fuisse Romae urbis, haec animadver-
tamus: A 7, 672 ‚Catillus] unde mons Catilli quem Catelli dicunt
per corruptionem *iuxta Tibur*‘. A 7, 712: ‚Velinus lacus est,
circa Reate iuxta agrum qui Rosulanus vocatur.‘ 7, 714: ‚Hi-
mella fluvius est *intra Forulos*.‘ Etiam aliis ex locis, ut A 7, 728;
8, 319, intellexeris pleniorem Servium illam urbem atque regionem
novisse, neque id fieri potuit nisi ipse atque praesens eas viderit:
etenim minora ea videntur quam ut corrigendi causa quisquam ea
ex idoneis libris elegerit¹¹¹⁾.

Restat unum quod mentione dignum esse mihi videtur:
perquirenti enim mihi saepenumero Servianos commentarios mirum
visum est quod saepissime plenior Servius adnotat, hoc vel illud
esse nauticum sermonem vel instrumentum vel ad tale quid re-
spicere.

Neque facere, ni fallor, possumus quin qui tantopere rerum
nauticarum peritum se praeberet¹¹²⁾ nautam vel litoris accolam
fuisse statuamus.

¹¹¹⁾ cf. infra pag. 47.

¹¹²⁾ cf. A 1, 198, 244, 246, 534; 2, 16, 19; 3, 128, 207, 275, 519;
4, 418, 613, 661; 5, 1; 10, 229; 11, 327, 329; G. 4, 420.

II.

De ratione quae inter breviorē atque pleniorē recensionem Serviani commentarii statuenda sit.

Quae de vita plenioris Servii erui possint tractavi. Nunc videamus quomodo cohaereat eius commentarius cum brevioribus scholiis. Aut enim plenior liber fons brevioris fuit vel integriorem utriusque fontem servavit, aut breviorē commentario additamentis amplificato plenior extitit. Huic alteri explicationi adstipulatus priorem prorsus improbavit Thilo, quocum hodie consentire videntur viri docti.

Thilonis igitur argumenta, summo acumine et industria conquisita primum examinemus. Audiamus quae dicit Thilo pag. V:

„Atque supplementa quidem vulgatorum scholiorum magnam partem admodum brevia sunt atque tam vilia ut facile eis careamus, velut illud A 1, 2: „nam ecce hoc loco detraxit provinciae praepositionem dicens ‚Italiam venit‘ *pro ad Italiam venit*‘: Probo neque dissentio, si pergit: „Haec et his similia utrum ab ipso brevioris commentarii scriptore profecta et vel breviorum libidine sublata vel librariorum negligentia omissa an inferiore aetate ut facilius quid voluisset ille intellexeretur addita sint, vix potest diiudicari.“

Addo quod ibid. ait: „Etiam exempla quae vulgati commentarii praeceptis in plenioribus libris adposita esse videmus facile ut omitti ita addi poterant, ut A 1, 3: „Altum tamen sciendum est quod et superiorem, *ut Maia genitum demittit ex alto*‘ et inferiorem altitudinem significat‘, atque pergit: „Sed inveniuntur sane quibus vulgata scholia tam apte expleantur quaeque tantae eruditionis sint, ut non possint ad interpolandi studium revocari velut A 1, 566 apparet ex iis quae in plenioribus libris extent vulgata derivata esse.“ Conferas igitur:

‚Incendia belli] id est vim;
semper enim diluvio et incendio
comparat bellum, ut ‚in segetem
veluti cum flamma furentibus
austriſ‘ incidit aut rapidus mon-
tano gurgite torrens.‘

*‚Incendia belli] aut ardorem
simpliciter belli, quia semper di-
ludio et incendio et tempeſtati con-
parat bellum, ut ‚in segetem . . .
torrens‘ et alibi ‚sacris effusa
Myccnis tempeſtas icrit‘: aut potest
subtilius dictum accipi, quod Ilium
conflagravit incendio.‘*

Tamen ne concludamus pleniorẽ commentarium ad incor-
ruptam Serviani operis integritatem propius accedere quam bre-
viorẽ, monet vir doctus. Certis enim argumentis evinci posse ei
qui pleniorẽ commentarium composuerit praeter Serviana aliorum
eorumque superiorum grammaticorum scholia ad manum fuisse.
Eadem igitur probabilitate illis locis vulgata Servio, pleniora eis
tribui quorum scholia ipse Servius exscripserit.

Constat igitur pleniores libros, etsi non ad ipsius Serviani
operis, ut ait Thilo, tamen ad Serviani fontis incorruptam inte-
gritatem propius brevioribus accedere. Quod in primis apparet ex
eo loco ad quem idem vir doctus nos revocat:

A2,632: ‚Acducente deo]secun-
dum eos quidicunt, utriusque sexus
participationem habere numina.
Nam ait Calvus ‚pollentemque
deum Venerem.‘ Item Vergilius
‚nec dextrae erranti deus afuit,‘
cum aut Juno fuerit, aut Allecto.
Est etiam in Cypro simulacrum
barbatae Veneris, ‚corpore et
veste muliebri, cum sceptro et
natura virili, quod Ἀγρόδιον
vocant, cui viri in veste muliebri,
mulieres in virili veste sacrificant.‘

Macrob. Sat. III, 8, 1 sqq.:
‚. . . cum ille (Vergilius) doc-
tissime dixerit ducente deo, non
dea. Nam et apud Calvum Ate-
rianus adfirmat legendum ‚pol-
lentemque deum Venerem‘ non
deam.

Signum etiam eius est Cypri
barbatum corpore sed veste mu-
liebri, cum sceptro ac natura
virili et putant ‚eandem marem
ac feminam‘ esse. Aristophanes
eam Ἀγρόδιον appellat. . Phi-
lochorus quoque in Atthide ean-
dem adfirmat ‚esse lunam et ei
sacrificium facere viros cum
veste muliebri, mulieres cum vi-
rili, quod eadem et mas aesti-
matur et femina.‘

Perclare videmus hoc loco breviorē Servium partem tantum fontis exscripsisse. Satis enim obscurē explicationem de genere nominum deorum finivit his verbis: ,est etiam in Cypro simulacrum barbatae Veneris,‘ quae ut intellegamus ,additicia‘, ut Thiloni placet, verba consulamus oportet. Deinde Macrobius nos docet, hanc barbatae Veneris narrationem a breviori interruptam, a pleniore totam traditam esse.

Transiit Thilo ad ,additamentorum‘ genus, cuius plura exempla amplius explanavit pag. VI sqq.

Primum disputat de A 1, 52:

„Aeoliam venit] novem insulae, quae sunt post fretum Siciliae, appellantur Aeoliae ab Aeolo rege, *Hippotae filio*, licet habeant et propria nomina. Unde et Vergilius ait ,Aeoliam Liparen‘. Poetae quidem fingunt hunc regem esse ventorum, *Hippotae sive Iovis sive Neptuni filium. Qui cum immineret bellum, quo Tyrrhenus, Lipari frater, Peloponnesum vastare proposuisset, missus ab Agamemnone, ut freta tueretur, pervenit ad Liparum, qui supra dictas insulas regerat imperio, factaque amicitia Cyanam filiam eius in matrimonium sumpsit et Strongulam insulam in qua maneret accepit. Varro autem dicit hunc insularum regem fuisse* *sed ut Varro dicit, rex fuit insularum*, ex quarum nebulis et fumo Vulcaniae insulae praedicens futura flabra ventorum inperitis visus est ventos sua potestate retinere‘.

Verba his notis inclusa *. * omisit plenior S., falso igitur Thilo commemoravit ,Hippotam Aeoli patrem a pleniore bis nominatum esse‘.

Recte autem monet, quae Cassellano peculiaria sunt, non ad ventorum regimen pertinere: sed falso inde concludit ea verba additicia esse. Plenior enim Servius non solum, quod explanavit etiam brevior, de regimine ventorum, sed etiam de Aeoli genere atque origine et rebus ab eo gestis pauca narravit. Brevior autem satis habuit de altera re, regimine ventorum disserere. Quare inter se differunt. Sed cur non potuit ille sibi proponere, ut primum sub lemmate ,Aeoliam venit‘ quod de Aeoliis insulis inter omnes constabat proferret, deinde varias poetarum de hac re fictiones enarraret, postremo certam Varronis explicationem eius rei praeberet? Per se igitur nihil obstat quominus e pleniore sua

sumpserit brevior Servius et *. * ea breviter narraverit quae noluit accuratius referre.

A 1, 78: 'Tu mihi quodcunque hoc regni' rediit ad physicam rationem. Nam motus aëris, id est Junonis, ventos creat, quibus Aeolus praeest. Dicendo autem 'quodcunque' aut verecunde ait, ne videatur adrogans *aut quia ipse rex sub alieno imperio est* aut latenter paene iocatur poeta, quis enim potest ventos, id est rem inanem tenere? '*Quodcunque' ergo quod 'clauso ventorum carcere regno', nec in mea manu est nisi iusso ventos emittere.'*

Verba illa plenioris atque brevioris Servii 'Dicendo . . . poeta' Thiloni non apte composita esse videntur. Prima enim et secunda sententia, quamquam artius inter se cohaerent, eadem particula 'aut', qua tertia seiunguntur. Sed etsi similia, tamen non eadem notantur: hic Aeolus 'verecunde ait' quod speciem arrogantiae vitare vult, illic quod obsequio cogitur. Recte autem monuit vir doctus illud 'quodcunque ergo . . .' ad antecedentem sententiam referri non posse: neque putaverim ipsum plenioris Servium id voluisse: immo arrogantia sive modestia explicata reddit ad verba his 'latenter . . . tenere' antecedentia. Qua re etsi conexus sententiarum paullulum interrumpitur, tamen formam neglectam grammatico quarti saeculi condonare licet.

A 1, 127: 'Placidum caput] quaerunt multi quemadmodum 'placidum caput', si 'graviter commotus'? quasi non possit fieri, ut irascatur ventis, propitius sit Troianis. *Epitheta enim alia naturalia sunt, alia ad tempus. Et 'placidum' ut naturale Neptuni est, ita 'graviter commotus' ad tempus ob factam tempestatem.* Uno autem epitheto more suo habitum futurae orationis ostendit, ut alibi uno sermone 'tum quassans caput'.

Recte Thilo monuit in Cassellano codice diversas interpretationes 'enim' interposito falso coniunctas esse quasi prior altera confirmaretur. Alia res autem non obstat, cum verba 'Uno . . . caput' ad utramque expositionem quadrent. At de singulis conjunctionibus difficillimum est iudicatu quod facile a librariis circumpebantur vel neglegebantur, praesertim cum persaepe notis vel signis tantum in libris manu scriptis significarentur. Velut nullam iam offensionem praebere plenioris commentarium censeo, pro 'enim' si 'etiam' legimus.

A 1, 281: ‚Consilia in melius referet] εἰς τὸ χρεῖστον. *Et est Latinior elocutio: Sallustius ‚ad mutandum modo in melius servitium‘: quia bello Punico secundo ut ait Ennius placata Juno coepit favere Romanis.*’

Caute dixit Thilo hunc locum male expositum esse ‚Cassellano si credimus‘. In breviori enim commentario argumenti interpretationem habemus, in pleniori autem et hanc legimus et elocutionis explicationem neque eas satis certe disiunctas. Itaque veri simillimum est id vitium codicum, non scriptorum esse. Ergo necesse est non tam cum Thilone lemmate iterato verba Serviorum segregemus, quam coniunctioni ‚quia‘ aliquid velut ‚atque id‘ anteponamus¹⁾.

A 1, 562: ‚Solvite corde metum Teucri] sicut supra Jovis oratio, *partim obiecta purgat* partim petita promittit, *nam et in Aeoli oratione statim promittit*. Sciendum sane quia cum petuntur vel promittuntur aliqua, a validissimis inchoandum est, ut hoc loco. *Praecipue qui pollicetur statim debet promittere, tunc subiungere si qua vult, ne expectatione suspensus detineatur auditor*. Et est genus argumenti a necessario‘.

Cum Thilone consentimus illud plenioris Servii ‚nam et in Aeoli oratione statim promittit‘ post brevioris ‚promittit‘, si non ‚inepte‘ at certe supervacue insertum esse.

Itaque ea pleniora verba a viro docto segregantur. Sed hoc remedium plane reiiciendum est. Nam si verba illa tamquam subditiicia seclusa aliis plenioribus scholiis ‚Praecipue qui . . . auditor‘ cum Thilone adiecimus conexus divellitur qui optimus erat. At totus ille locus corruptus plenioribus libris ad hoc tempus pervenit: omisit enim plenior Servius verba ‚partim obiecta purgat‘ ut in hoc commentario ‚partim‘ non alteri particulae ‚partim‘ sed voci ‚statim‘ respondeat. Dubium igitur est, num recte hoc loco Thilo transponendi artificio usus sit. Certe non debebat plenioris Servii verba quae ad antecedentia breviora quadrant ‚praecipue qui . . auditor‘ nulla causa prolata segregare adverbio ‚praecipue‘ deleta.

¹⁾ A 1. 545 valde corruptus est locus neque quicquam certi de hac re dici postest in qua ne Thilo quidem diu versatur,

A 2, 46: ‚In ligno] *merito quasi dissuasor adfectavit tapinosin dicens ligno*, *bene ‚ligno‘ quasi dissuasorie*, non simulacro, *infirmare enim vult fictam eorum religionem* ut paulo post ‚ducendum ad sedes simulacrum‘. Nam in suasionem vel dissuasionem tam sensus quam verba considerantur‘.

Duo Servii cum diversa explicaverint, Thilo non debere eorum scholia confundi censuit. Inde enim orditur, cum de hoc commento disserat, quod brevior commentarius quo vocem ‚ligno‘ a poeta apte delectam esse ostenditur, plenioris Servii verbis auctus sit, quibus a funesta superstitione Laocoon suos avergens inducitur. Neglexit igitur, plenioris Servium si ea tantum, quae ei peculiariter sunt, legeris, manere esse, cum certe illud ‚non simulacro‘ desideremus.

Contra plenior Servius integriorem huius loci interpretationem servasse videtur quam brevior. Ille enim praeter id quod uterque tradit causam huius explicationis verbis ‚infirmare enim . . .‘ commemoravit. Neque video cur Thiloni illud ‚ducendum ad sedes simulacrum‘ ad ‚infirmare enim . . .‘ appositum esse videatur, quoniam luce clarius est, ‚simulacrum‘ ad unum illud ‚ligno, non simulacro‘ respicere. Praeterea animadvertamus brevioris Servii verba *. . .* quae in pleniori libro non leguntur, facile ex eius verbis ‚merito . . . ligno‘ desumpta esse posse.

A 2, 344: ‚Et gener] ‚gener‘ dicitur et qui est, et qui esse vult, ut hic indicat locus, *vel certe secundum spem illius; neque enim iam erat gener; nam ideo subiunxit sponsae. Sic dicitur* *sicut* etiam maritus, unde est ‚quos ego sim totiens iam dedignata maritos‘.

Negat Thilo secundum morem genuini Servii tam similes inter se interpretationes coniungi: qua de re nemo unquam certum iudicium proferet. Nam cum facile plenioribus careamus, eodem iure ea addita esse ab hoc atque omissa ab illo dici potest.

De eo quoque dubitat vir doctus num ‚vel certe‘ illud ab ipso grammatico profectum sit atque pag. XVIII monet brevioris Servium et ipsum ‚vel certe‘ vel ‚aut certe‘ posuisse. Qua occasione oblata ‚paucissimis‘ Thilonis locis addiderim duos locos quibus ‚aut certe‘ scripsit brevior Servius neque ‚aut‘ vel ‚vel‘ praecedit (cf. pag. XVIII): A 6, 468 atque A 10, 711.

A 3, 85: Aegre fert Thilo quod plenioris Servii verbis bre-

viora quae arctissime cohaerent, seiunguntur. Neque infitior optime a Servio brevior 'Thymbraei' nomen derivari a loco thymbra pleno in quo Apollinis templum est. Amplius idem explicat plenior Servius: veriloquio vocis 'Thymbraeus' commemorato breviter dicit, quae sit thymbra, deinde bene fecisse docet poetam quod Aeneas deum quem 'Thymbraeum' in illo Troiano agro Apollini sacro coluerat, eodem nomine appellat 'Deli positus'.

Videmus igitur utramque interpretationem optime intellegi neque moleste ferri quod plenioribus breviora seiunguntur, cum non minus quadrent illa verba 'in quo eius et nomen . . .' ad pleniora quam ad breviora.

A. 4, 65: 'Heu vatum ignarae mentes] non sacerdotes vituperat quasi nescios *futurorum*, sed vim amantis exprimit, et inde vituperat sacerdotes *ignaros ergo amoris reginae qui admonuerunt non credituram quia illa alias causas litationis praetendebat, et ideo vota non perficiebat*: *qui admonuerunt non credituram*: nam omnia futura a sacerdotibus praedicta esse, sequens indicat locus, ut 'multaque praeterea vatum praedicta priorum'.

Locus intellectu difficillimus: cuius prima pars 'non sacerdotes vituperat quasi nescios *futurorum*' confirmatur eo quod scriptum legimus in extremo eo scholio, nam omnia futura a sacerdotibus praedicta esse . . . priorum' atque ipse Thilo concedit ad nullam rem ea revocari posse nisi ad primam commentarii partem. Attamen ille verba eo non transposuit quo necesse erat, cum id unum ageret, ut pleniora verba tamquam aliena notaret. Ita vero cum legamus inter illas duas sibi cognatas sententias prorsus alia verba arte inter se cohaerentia: sed vim amantis exprimit et inde vituperat sacerdotes qui admonuerunt non credituram' facere non possumus quin alteram primae partis sententiam 'nam omnia . . . priorum' falso referamus ad 'sacerdotes qui admonuerunt non credituram'.

,Deinde obscurum est quo haec referenda sint, *quia illa alias causas litationis praetendebat et ideo vota non perficiebat*, cum dicat Thilo pag. VIII, plane cum eo consentio. Sed causae Thilonis mihi non probantur, quod et brevioris et plenioris Servii antecedens illud 'qui admonuerunt non credituram' corruptum esse mihi videtur. Neque enim ullo modo a Vergilio dicitur de vatibus reginam admonentibus, de regina monitis non creditura, neque omnino dici poterat, cum vates, ut recte adnotat plenior Servius,

ignari essent reginae amoris²⁾ atque verae sacrificii causae nescii. Sola enim Anna Didonis soror noverat reginae ,flammas'. Ergo totus ille locus et brevioribus et plenioribus libris manu scriptis corruptus ad nos pervenit neque quicquam refert, utrum pleniora a brevioribus seiungantur nec ne, cum vitium illud ,qui admonuerunt...' non tollatur.

A 8, 173: ,Annua quae differre nefas anniversaria sacrificia *id est sollemnia*, ideo non differuntur, quia nec iterari possunt. *Sollemne autem hoc esse ipse ait forte die sollemnem illo rex Arcas honorem*'. Nam kalendaria si qua fuerint ratione dilata, possunt repeti, nec piaculum eorum intermissione committitur. *Sane hoc sacrum pollutum vocatur, quod populo annis singulis luitur*'.

Pleniora Thilo cum breviora corrumpere viderentur, ut additamenta segreganda esse in praefatione monuit. Neque seclis plenioribus verbis nego brevioris Servii verba paululo clariora esse. Attamen etsi minus placet haec illis, certe non sensu caret diffusior explicatio. Quae cur ex breviori corrupta esse iudicanda sit, non video. Possunt enim excerpta eis clariora esse, ex quibus excerpta sunt. Ceterum commemoraverim illud ,*sollemne — honorem*' praeter Floriacensem (plen.) codicem etiam editionem Stephani quae ante pleniores libros editos curata est³⁾ habere.

Aliis locis idem Thilo docuit coniunctionibus, rationalibus praesertim et causalibus, inepte amborum Serviorum verba conexas esse, ut quae in Danielinis libris inter se coniuncta sunt, non possent sic in antiquo aliquo commentario coniuncta fuisse⁴⁾. Videamus igitur haec:

A 1, 20 recte vidit Thilo coniungi in Cassellano plane contrarias interpretationes coniunctione ,ergo' interposita, ut haec illam ,confirmare' videatur, quod certe fieri non potuit. Qua de causa ille alteram sententiam a solo pleniore Servio scriptam lemmate ,audierat' iterato seclusam scripsit: atque cum, quomodo-

²⁾ ,Ignaros' pro ,ignarae' scribendum atque ,ergo' delendum esse puto. Ceterum plenioris Servii verbis ,ignaros amoris' carere non possumus, quod in breviori commentario contrarii aliquid eorum quae antecedunt ,nescios futurorum' desideramus.

³⁾ cf. Thilo, pag. XCH.

⁴⁾ cf. Thilo, pag. VIII.

cunque sensum restituimus, ,ergo' illud nobis delendum sit, pro iterato ,audierat' non minus apte ,aut' scribere possumus. Jam igitur existit quaestio, utrum cum Thilone pleniora verba tamquam additicia segregare an alia correctione adhibita plenioris atque brevioris commentarii continuationem servare velimus.

At ut supra dixi difficillimum est de singulis coniunctionibus iudicare, quae saepe notis tantum significabantur. Etiam A 4. 132 pleniorē Servium coniunctione ,ergo' inepte usum esse Thilo recte explicavit atque complures eius modi locos enumeravit, etsi non negavit aliis plenioribus locis illud ,ergo' suam vim habere; neque illi soli, verum etiam breviori Servio vitio vertitur quod verba male inter se coniuncta reperiuntur⁵⁾.

Praeter illam coniunctionem ,ergo' alias falso a pleniori Servio usurpatae esse dicit Thilo, qui censet illum e Vergilianis commentariis atque exemplaribus hausisse neque cum illa brevioribus verbis adiceret, curasse coniunctiones num ad ea quadrarent⁶⁾.

Velut A 1, 123: ,Imbrem] imber dicitur umor omnis, *veteres enim omnem aquam imbrem dicebant*, ut Lucretius ,ex igni terra atque anima nascuntur et imbri' *Ennius imbrem pro aqua marina ratibusque fremebat imber Neptuni* *id est umore*⁷⁾.

Sagaciter Thilo pleniora hoc loco segregavit a brevioribus atque duo bonascholia constituit. Quaeritur autem num idonea causa permotus sit, ut tam violentam medelam adhibeat: quod nego. Nam sicut Ennium, etiam Lucretium atque Vergilium inter veteres numerari, primo capite demonstravimus.

Plenioris autem Servii verba ,*veteres enim omnem aquam imbrem dicebant*' etsi satis supervacua sunt, tamen non opus est transponere aut delere, cum nec sententiarum structuram nec verborum sensum corrumpant: immo haud inepte ex observatione illa in Lucretio et Ennio instituta universus veterum usus repetitur.

A 1, 134 nihil invenitur; alios locos Thilo enumeravit tantum, sed etiam hic lubricum est de singulis vocibus iudicium ferre, praesertim cum plenioris Servii textus multo deterius quam brevioris nobis traditus sit⁷⁾.

⁵⁾ cf. Thomas, pag. 176.

⁶⁾ cf. Thilo, pag. IX.

⁷⁾ cf. Thom. pag. 146.

,Postremo breviora scholia ut plenioribus adaptarentur haud paucis locis admodum violenter mutata sunt⁸⁾:

Velut A 1, 248 : ,Armaque fixit*Troia*, *non necessaria quasi consecravit; figere enim consecrare hic debemus accipere, ut ,postibus adversis figo.* Et hoc significat, *hoc est*, securus est quia solent missi militia sive gladiatura quibuslibet templis arma suspendere, ut Horatius ,Veianius armis Herculis ad postem fixis et Danais de poste refixum'.

Thilo ,et hoc significat' delevit, ut brevioris Servii illud prorsus simile ,hoc est' non supervacuum esset, quamquam ut illud interpolatoris ita hoc brevioris esse potest. Sequitur enim legem quam sibi scripserat⁹⁾ cum mallet in iis locis plenioris commentarii contextum solvere quam auctoritatem breviorum librorum spernere. Neque aliter res ceteris locis se habet, cum inter varias duarum recensionum lectiones ut haec ita illa integra haberi possit, nisi certis de causis altera praeferenda est: nulla autem certa argumenta attulit Thilo, quo accedit quod et plenior et brevior commentarius mutata forma servatus est¹⁰⁾, ut res magis lubrica sit.

Itaque etiam ea dubia sunt quae Thilo ad A 4, 215 disputavit quamquam rem ita explicari posse negare nolo.

Extant enim eo loco tres lectiones: plenior codex Floriacensis amplissimum commentum praebet, alter plenior codex Turonensis eadem initio paullulum mutata exhibet praeter Vergilii versum aliquem, solum hunc versum scripsit brevior Servius.

Quas varias codicum lectiones ita Thilo explicat: brevior Servius similem quendam versum noni libri laudavit atque auctor Floriacensis libri, ut ei versui adaptaret quae in codice Turonensi legit, haec verba mutavit.

At Turonensia scholia paullo inferiore tempore quam Floriacensia scripta esse videntur¹¹⁾.

Atque eodem iure contrarium dixerit aliquis, breviorum Ser-

⁸⁾ cf. Thilo, pag. X.

⁹⁾ cf. Thilo, pag. X.

¹⁰⁾ cf. Thilo, pag. XLVI, LIX.

¹¹⁾ cf. Thilo, pag. LIX et LXII.

vium e pleniore commentario solum illum versum exscripsisse, quod ab eo saepe fieri infra invenies, atque Turonensis codicis librarium, cum super versum scholium ex eodem fonte haustum scriberet¹²⁾, spatii inopia interpretationem versus quam similem versum adscribere maluisse.

Denique moneo ipsum Thilonem pag. X dicere Schoellium quibusdam locis suo iure dubitasse, num recte ab ipso pleniora verba seorsum posita essent. Ille enim iis locis transponendi artificio repudiato textum emendari vult, quod nos supra aliis locis commendavimus. Atque ipse Thilo in III, IV, V libri commentariis parcius illud artificium adhibuit, quod, ut ait, a tertio libro incipit Turonensis codicis usus, ex quo quae fuerit olim additionum scholiorum forma facile cognosci potest.

Additionum generi etiam ideo attribuunt viri docti pleniora scholia quod plenior Servius diversas eiusdem loci interpretationes collegerit nullo addito de singularum auctoritate iudicio¹³⁾. Cuius rei exempla cum Thilo non enumeret, quippe quae facile reperiuntur, in universum de hac re disseremus. Quaeritur enim num de aetate scholiorum certi aliquid erui possit, si videmus in altero commentario a scriptore unam sententiam probatam esse, in altero autem multas eiudem rei explicationes lectori ad eligendum proponi. Videtur enim alter sine consilio sua coacervasse, alter sapienter commentarium composuisse. Tamen cave ne breviorum Servium aetate superiorem plenior fuisse inde colligas. Erraret enim si quis existimaret temere et imprudenter pleniorum suas copias congessisse¹⁴⁾, quod vel inde patet quod saepissime iudicia ab aliis contra Vergilium allata sua sponte refutavit¹⁵⁾ atque operam dedit, ut Vergilii verba apte coniungerentur vel dis-iungerentur¹⁶⁾.

At alia sunt quibus Thilo opinionem suam firmare studet: qui monet duos Servios diversas revocandi formulas usurpasse ita

¹²⁾ cf. Thilo, vol. I, pag. 503, adn. critic. 12.

¹³⁾ Thilo, pag. XIII; Thom. pag. 49, 105.

¹⁴⁾ Amplius de ea re primi capitis adnotatione 89 dixi.

¹⁵⁾ Thomas pag. 86 multos eos locos enumeravit.

¹⁶⁾ Thomas pag. 87; idem pag. 48 dicit pleniores libros non sine iudicio compositos esse.

ut brevior Servius personaliter, plenior impersonaliter dicere so-
leret¹⁷⁾. Thiloni autem cum rei natura pugnare videtur quod
libri scriptor aliquis impersonaliter, eiusdem brevior personaliter
dixit, ne quis dicat, brevior Servium, cum auctorem suum
plenior Servium, ut dictum est, locutum videret, varietatis studio
commotum formulam, ut diximus, usurpasse, ut etiam personali
ea elocutione speciem docti atque eruditi hominis prae se ferret.

Attamen censeo omnes concessuros esse eodem iure ut
personalem ita impersonalem elocutionem praecipue in scholiis
undique collatis ipsius scriptoris haberi posse: de iis enim rebus
certum iudicium nemo unquam proferet. Accedit autem quod
quae Thilo affirmavit omnino certa non sunt: A 5, 498 brevior
Servius scripsit, de quo verbo plenius dicturi sumus illo versu...,
idem plenior, sed pro, dicturi sumus, dicitur, habet, quam dis-
crepantiam inde Thilo repetit, quod plenioris commentarii auctor
brevior ut dudum absoluto utebatur, neque cogitat aliter eam
explicari posse, quamquam etiam in brevioris Servii libris in-
veniuntur, quae impersonaliter dicta sint, ut A 1, 431: quod in
quarto georgicorum melius intelligitur et 8, 526, ut in georgiis
ostenditur. Atque ut hoc ita alia exempla satis incerta sunt.

Etsi enim pag. XIV priora novem A 3, 70—550 huc per-
tinent, aliter res se habet in posterioribus septem A 1, 157 sqq.
A 1, 157 enim, ut supra dictum est, non modo C, sed etiam M,
ut ipse Thilo dicit, habet: qua re hoc argumentum iam nihil viget.
Porro A 1, 231 illud, ut dictum est, non plenioris Servii C, sed
breiores libri B et M habent. Aliis locis a Thilone laudatis
frustra quaesiveris revocationis formulam, ut A 1, 665: 2, 562.
A 2, 20 autem et 4, 672 Thilo non adnotavit, ut facere solet,
plenior lectionem recedere a brevioris Servii, ut diximus, atque
2, 142 in plenior codice utramque formulam desideramus. Alia
autem exempla insunt in Serviano commentario quae plane pugnant
cum Thilonis opinione: legimus enim in plenioris Servii libris
,sicut supra diximus' (A 2, 152; 4, 246; 10, 164). Quo accedit
quod usitata plenioris Servii dicendi ratio est non magis imper-
sonaliter quam personaliter loqui, velut A 1, 414, 432, 505, 637;

¹⁷⁾ Thilo, pag. XIV.

2, 445, 729; 3, 470 etc. Apparet igitur neque Thilonis opinionem firmatam esse, ut valeat ad certi quicquam statuendum neque etsi exemplis firmata esset, fieri posse, ut colligeretur eum qui personaliter scripsisset eo qui impersonaliter superiorem esse.

Deinde etsi variae eiusdem rei interpretationes saepe ab utroque Servio ‚aliis‘ vel ‚quibusdam‘ attribuuntur, tamen aliquot locis brevior Servius eorum quorum sententias protulit, nomina posuit, in plenioribus autem libris eadem ad certos auctores non revocantur¹⁸⁾. Etenim novem locos enumeravit. Thilo quibus verba a breviori Servio Urbano vel Donato addicta a pleniori ‚aliis‘ vel ‚quibusdam‘ tribuuntur. Quam differentiam in uno codice Floriacensi inesse monuerim, nam nihil unquam de aliorum plenioris Servii codicum lectione Thilo adnotavit¹⁹⁾. Fortasse igitur librarius nomina omisit, non commentator. Sed nolo urgere. Mittamus rem lubricam, ex qua ne Thilo quidem certi quicquam concludere voluit. Hoc gravissimum est, quod inter viros doctos constat in testimoniis plenioris multo maiorem esse fidem quam brevioris²⁰⁾.

Neque alienum est ab hac re, quod, ut ait Thilo pag. XVI, ‚haud paucis locis quae in breviori commentario dicta sunt in plenioribus libris iterantur idque ita non nusquam ut ‚aliis‘ tributa sint‘.

Cui generi recte adscripsit A 1, 448; 2, 348 neque dubito quin iure ea pleniora uncis incluserit. Alios locos enumeravit Thilo quibus non iterantur ab hoc quae ab illo narrantur, sed similia argumenta plane diversis verbis ab utroque scriptore explicantur, velut A 1, 462: ‚Mortalia] adversa, quibus constat subiacere mortales. *Alii mortales casus accipiunt, vel absolute τὰ ἀνθρώπινα*‘.

Nihil obstat quominus haec e diversis desumpta ut diversae interpretationis specimina unus commentator collegerit. Eadem res est in aliis Thilonis exemplis: 2, 99, 126, 644; 3, 466; 8, 406.

Deinde A 8, 220 brevioribus verbis quae sunt: „gravatum“

¹⁸⁾ Thilo, pag. XIV sq.

¹⁹⁾ Dubius locus A 2, 798 e Parisino 1750 desumptus esse videtur.

²⁰⁾ Thilo, p. XXXII et pag. XXXIV.

autem pro ‚grave‘ posuit, nam ‚grave‘ est per naturam ponderosum, ‚gravatum‘ quod oneratur extrinsecus“, in pleniori commentario haec apposita leguntur: *sed quidam melius ‚gravatum‘ quam ‚grave‘ dictum volunt, quasi extrinsecus nodi sint additi.* Optime plenior Servius ‚quorundam‘ de ea re sententiam adiecisse mihi videtur alteri quam solam commemoravit brevior: apparet enim brevior Servium aegre tulisse, quod poeta ‚gravatum‘ scripsit neque maluit cum de re per naturam ponderosa ageretur, dicere ‚grave‘. Plenior autem dicit ipsum illud ‚gravatum‘ a quibusdam anteferri quod non de re gravi — id est per naturam ponderosa — sed de ‚nodis extrinsecus additis‘ poetam dicere putarint. Ad iterationis igitur argumenta hic locus diversis plenus revocari certe non potest.

A 8, 393 plenior Servius scripsit haec: *Formae conscia coniunx] intellexit se sola pulchritudine pervertisse mentem mariti. Alii duabus rebus Venerem volunt maritum adgressam, dolis et pulchritudine: et volunt ‚dolis et formae conscia‘, quam ‚lacta‘, et formae melius dativo casu quam genetivo.*

Non recte mihi Schoellius ‚et formae‘ voces delevisse videtur, quoniam hoc loco agitur de duabus rebus et ‚dolis‘ et ‚forma‘. Equidem ‚velle‘ positum esse puto pro ‚malle‘ et cum ‚quam‘ particula. Necesse autem est supplere sententiam sic: ‚quam laeta dolis‘.

At hoc parvi momenti est: ad ipsum commentarium nos convertamus: atque primum quidem plenior Servius secundum lemma de sola forma vel pulchritudine dixit, qua una re mens mariti perversa esset. Deinde aliorum sententiam de hoc versu profert, qui duabus rebus voluerunt mariti mentem perverti, et dolis et pulchritudine, atque addit eorundem virorum sententiam de ratione grammatica quae hac diversa interpretatione paulum commutatur. Habes igitur scholium clarum atque integrum, in quo neque quicquam desideratur neque moleste fertur.

Aliter brevior Servius hoc commentum composuit: *Formae conscia coniunx] intellexit se dolis et pulchritudine pervertisse mentem mariti.*

Clare videmus inepte egisse Servium brevior. In lemmate scilicet scribere debebat ‚dolis et formae conscia coniunx‘, cum interpretatio latius pateat. E Thilonis autem sententia pro ‚dolis

et pulchritudine' a pleniore Servio scriptum est ,sola pulchritudine', nimirum ne eadem viderentur quae addita sunt: ,alii . . .'. At certe eodem iure contra eum dixerit aliquis brevioris Servium e duabus plenioribus sententiis, quibus scriptum legimus hic ,sola pulchritudine' illic ,dolis et pulchritudine' contractum ,dolis et pulchritudine' illud formasse.

Neque alia exempla quae Thilo pag. XVI affert, firma esse videntur, velut A 3, 36: ,Levarent] bonum ac leve facerent, *id est in bonum converterent*". — Non video, cur supervacuum plenioris illud nominem, cum praeter brevioris Servii frigidam explicationem plenior latinae linguae verum atque usitatum sermonem adscripserit. Neque offendor vicinis locis similia adnotari, ut A 1, 539 et 541: brev: ,rhetorice vituperaturus plen: ,Et bene ,cient' et ,vetant' mores non ad Didonem loqui. permanet in tertia persona, ne tur, sed ad tertiam se confert eos e. q. s.' personam'.

Quae similitudo non tam ex imitandi studio, quam ex eadem versuum structura orta est.

Etiam diversam eiusdem Vergiliani loci memoriam duo Servii sequuntur: quod recte Thilo pag. XVII declarat non unius interpretis esse.

Sed addendum esse puto discrepantias lectionum tam parvas esse, ut ambo commentatores idem explicant²¹⁾.

Quae sequuntur plane atque perspicue nos docent Thilonem ab altera tantum ratione quae inter Servios intercedere potest profectum omnia explicare. Dicit enim pag. XVII: ,Coniunctionibus quibus scholia Danielinorum librorum propria vulgatis adnexa esse videmus, iisdem Servius usus est vel ad memorabiles res addendas vel ad diversas sententias proferendas vel ad continuandam expositionem sive argumentationem: ut Servium ipsum is qui plenior commentarium composuit videatur imitatus esse'. Molestè enim fert quod plenior Servius nimis ad novas interpretationes Servianis adiungendas ,sane' particulam frequentavit, etsi non negat saepe etiam apud eum illud ,sane' suam vim habere. Paucis igitur locis ,sane' Thilo delevit atque quibusdam

²¹⁾ cf. exempla quae ibi Thilo attulit. A 3, 670 ,dextra' pro ,dextram' librariorum errore scriptum est,

locis id recte factum esse concedo, praesertim cum, ut saepe dixi, tales voculas facile a librariis adderentur vel immutarentur. Sed Thilonis ad A 5, 144 coniecturae mihi non probantur: delevit enim ‚sane‘ atque lemma ‚biugo‘ iterum scripsit, quod parum consentirent duorum grammaticorum scholia, cum alter de forma, alter de ipsa re pauca diceret. Quod etsi ita se habet, tamen non est cur coniunctione ‚sane‘ illud coniecti posse negemus, cum ipse Thilo paulo ante dicat, eam ab ambobus Serviis (cf. A 2, 39) ad diversas res adiungendas usurpari. Sed ut finem faciamus, de ratione commentatorum nihil evincitur coniunctionibus; nam ipse Thilo dicit, breviorē Servium iisdem uti quibus plenior: quod autem hic saepius eas usurpat illo, non miramur, cum multo plura proferat.

Atque ut ad extremum veniamus, permulta quae pleniori Servio vitio vertuntur communia sunt cum omnium commentatorum atque grammaticorum, tum ipsius brevioris Servii peccata, cuius interpretationem ineptiarum admodum plenam esse notum est²²⁾. Unum addo. In explicatione A 4, 672 ad antecedentem locum revocat, quo amplius idem exposuerat — prorsus contrarium in modum. Praeterea additamenta in Servianis commentariis insunt inutilia atque futtilia quae ab Italis atque librariis adscripta²³⁾ vel quae etiam ab Iricis velut in Autissiodorensi codice addita sunt²⁴⁾. Ceterum dubitare non possumus quin ambo commentarii partim minuti partim aucti, certe commentati ad nos pervenerint²⁵⁾: ergo inprimis parvas discrepantias neque breviori neque pleniori Servio, sed temporum invidiis opprobrio danda esse videntur.

Jam omnibus causis atque argumentis deliberatis videmus, Thilonis argumenta eodem iure contra eius opinionem adhiberi posse.

Altera enim ratione earum quas (p. 22) inter Servios intercedere posse diximus neglecta a Thilone quominus utamur in hac

²²⁾ cf. Thilo, pag. XI, XII, vol. III, pag. V; Thom. pag. 239 et 242; conferas porro quae Thilo pag. XXIX de breviori atque pag. XXXIII de pleniori Servio dicit.

²³⁾ cf. Thom. pag. 171; Thilo, pag. VII, XVII, vol. I, 1, pag. IV.

²⁴⁾ cf. Thilo, pag. LXII.

²⁵⁾ cf. Thom. pag. 159 adn. 2.

quaestione, nihil est quo impediamur. Sed etsi non impedimur, quominus ea utamur nondum ut hanc sequamur illam neglegamus cogimur. Causae igitur quaerendae sunt ut tandem ad certum perveniamus iudicium.

Diligenter quaesivere viri docti quas res Servii explicaverint. Quare breviter comprehendam, quae nobis utilia sunt. Plenior Servius varia conglomerauit: sicut brevior ita etiam hic in rebus grammaticis studia collocat²⁶⁾, saepe doctrinam Vergilli quam subtilis quamque recondita fuerit, demonstrat²⁷⁾, imprimis res sacras, deorum et heroum fabulas narrat²⁸⁾ atque omnes antiquitates commemorat²⁹⁾. Brevior autem Servius grammaticarum rerum permultum rationis habet, sed alias illas res paene neglegit³⁰⁾. Attamen commentarii non ita compositi sunt, ut brevior Servius grammaticas quaestiones explicet, alias res adiciat plenior: saepe eius rei plane contrarium invenitur: argumentum vel rem quae ad lemma spectat, exponit brevior Servius, idem docet plenior atque addit grammaticam interpretationem.

Velut A I, 301: *„Citus] pro cito, adverbium temporis in nomen flexum. Et bene hoc de Mercurio; cum enim alia signa tarde ad ortus suos recurrant, Mercurius octavo decimo die in ortu suo invenitur³¹⁾„*

Videmus igitur id quod ipsius brevioris Servii esse dicitur, saepe non ab hoc, sed a pleniore Servio scriptum esse; unde efficitur, ut non totus brevior commentarius aequali habitu ac tenore sit³²⁾.

Quamquam certe maiore aequalitate is commentarius esse videtur cuius adnotationes atque interpretationes satis parvae facile intelleguntur atque brevi in conspectu positae sunt quam pleniores commentarii in quibus, ut supra dixi, varia scripta leguntur³³⁾.

²⁶⁾ Thilo, pag. XX.

²⁷⁾ Thilo, pag. XXVI.

²⁸⁾ Thom. pag. 50.

²⁹⁾ Thom. pag. 77; imprimis 57 sqq. 86 sq.

³⁰⁾ cf. Thilo, pag. XXVIII; Thomas, pag. 206, 231.

³¹⁾ cf. A I, 20, 30, 323; 8, 717 et alios locos.

³²⁾ cf. Thilo, pag. XXVII, LXXIV; Thomas pag. 182.

³³⁾ Attamen hic liber unius scriptoris consilio compositus est. cf. Thilo, pag. LXVI.

Sed iam satis multa de commentariorum argumento: dispositionem atque naturam eorum videamus. Putaverit enim quispiam, cum viri docti, ut supra dixi, plenioris Servii scholia additicia appellare soleant, plenioris Servii verba post breviora scholia posita esse. Atque re vera magna pars ita scripta est, sed inserta sunt etiam permulta brevioribus atque ea eiusmodi, ut artissime inter se cohaereant et eiusdem generis esse videantur.

Consideremus enim hos locos:

A 1, 199: ‚O passi graviora] arte magna utitur. Vult enim eos meminisse gravissimum, ut praesentia facilius tolerent. Et bene graviora dicit esse transacta *ut de praesenti eos naufragio consoletur et* ut ostendat futura esse leviora³⁴. Cum transacta praesentia, praesentia futura bene sequuntur, tum universe illud dictum ‚praesentia‘ plenioris Servii verbis ‚de praesenti naufragio‘ optime explicatur. Non multo aliter res se habet A 4, 207: ‚... Officia enim in deos, licet aeternam habeant gratiam *et spectent tam praeteritum quam futurum* tamen in praesenti plus valent‘.

A 1, 201: Cyclopea saxa] aut quae Cyclops in Ulixen iecit aut certe Siciliam dicit *quae plurimis locis saxosa promunturia habet* in qua Cyclopes habitaverunt, ut ipse ‚centum...‘ Possumus tamen et Aetnam accipere *quae propria Cyclopum fuit*³⁵.

Ne in rebus dilucidis multus sim, eos solos locos e quibus, quod docere mihi propositum est, statim apparet affero nulla voce apposita: A 1, 204: ‚Sedes quietas] non vacat quod adiecit ‚quietas‘. Habuit enim sedes et in Thracia *sed portentosas* et in Creta, *sed pestilentes et ideo* non quietas‘.

A 1, 475: ‚Infelix] multi hoc loco distinguunt *et subiungunt* ‚puer atque impar congressus Achilli‘ *ut ex eo imparem ostendat, quod puer; sed* tamen etiam si iungas ‚puer‘, unus est sensus³⁶).

A 1, 570: ‚Eryx Veneris et Butae *vel ut quidam volunt Neptuni* filius fuit, qui *praeptens* viribus advenas caestibus provocabat victosque perimebat. Hic occisus ab Hercule monti ex sepultura sua nomen imposuit‘. A 2, 37: ‚Subiectisque urere flammis] ‚que‘ copulativa coniunctio est, ‚aut‘ disiunctiva. Quomodo ergo has iunxit, *cum*

³⁴) cf. infra pag. 47 ad 5, 404.

non utrumque, sed alterutrum fieri poterat quod suadebatur?...³
 A 3, 113: ,Postea Hippomenes Venerem ut sibi in eo certamine adesset rogavit: a qua cum accepisset de horto Hesperidum tria mala aurea, provocavit puellam ad cursum et cum se videret posse superari singula coepit iacere'. A 4, 73: ,Dictaeos] Cretenses. Cervae vulneratae dictamnium quaerunt qua gustata fere vulneribus tela depellunt ut in duodecimo legimus ,non illa feris incognita capris gramina'.

Necessarium paene videtur, commentatorem nobis ostendere qua de causa vulneratae cervae quaerant ea gramina: omisit haec brevior, habet plenior Servius.

A 6, 474: ,Respondet curis] aut pari eam diligit adfectione id est tantum amat quantum amatus est — quod in Aenea non fuit qui plus amatus est et amantem deseruit — ut expressio rei supra dictae sit ,aequatque Sychaeus amorem'.

A 7, 209: ,Corythi] oppidum et mons dicta a rege *Corytho*, ut putatur a quibusdam patre Dardani, ibi sepulto'.

A 8, 681: ,Aperitur vertice sidus] apparet sidus in vertice, hoc est super galeam. Nam ex quo tempore per diem stella visa est, dum sacrificaretur Veneri genetrici et ludi funebres Caesari exhiberentur, per triduum stella apparuit in septentrione. Quod sidus *Caesaris* putatum est Augusto persuadente, nam ideo *Augustus* omnibus statuis quas divinitati *Caesaris* statuit, hanc stellam adiecit. Ipse vero *Augustus* in honorem patris stellam in galea coepit habere depictam'. Concedo brevioris Servii verba sola per se intellegi posse: quaesiverim autem, num quisquam sibi persuaserit, imperio Romano pridem destructo fuisse³⁵) tam eruditum hominem qui e sensu, e contextu scriptoris singulas sententias atque adnotationem totam amplificaret atque id non tam ea ratione, ut supervacua et inania adderet quam ita ut brevioris Servii verba etiam novis rebus atque locis firmaret?

A 9, 415: ,Telum librabat ab aure] gestus iaculantis exprimitur: duobus autem generibus manualia tela mittuntur; aut enim ab aure, aut a latere tela iaciuntur'. Illud ,aut enim' plenioris Servii verbis interpositis multo rectius videtur scriptum esse.

³⁵) cf. Thilo, pag. LXVII.

Aequae atque A 9, 579 particula ,nam' ferri tantum potest, si sequitur : ,ubi optime colores .': est enim ille locus : ,Ferrugine clarus Hibera' ferrugo coloris genus est, qui vicinus est purpurae subnigrae. Hibera autem modo non Hispana, sed Pontica: nam Hiberia pars Ponti est *inter Persidem et Armeniam, ubi optime colores diversi tinguntur* ut ostendit Horatius dicens ,herbasque quas Jolcos atque Hiberia mittit, venenorum ferax'.

A 11, 160: ,Vivendo vici mea fata' diu vivendo... ,Vici' autem ,mea fata', id est naturalem ordinem vita longiore superavi, *in hoc tantum, ut superstes essem filio meo*: namque hic ordo naturalis est, ut sint parentibus superstites liberi'. A 11, 358: ,Veniamque oremus ab ipso cedat' Asper hic distinguit *id est hanc veniam oremus, ut cedat: aut si coniuncte legeris, cedat ius proprium regi nova erit elocutio accusativo iunctum, cedat .'* Cum brevior Servius tantum commemoret, Asprum hoc loco distinguere, a pleniore Servio ex Aspri sententia, ni fallor, docemur, quemadmodum ea distinctio percipienda sit. A 11, 869: ,Turbati fugiunt Rutuli' hoc ad Camillae pertinet laudem *qua amissa turbati fuerunt Rutuli, et immutata fata bellorum'*. Hic dilucide perspicies quam arte cohaereant inter se brevioris et plenioris Servii verba. Sed satis multa exempla cumulavi³⁶⁾: transimus ad ea pleniora quae neque apposita neque inserta, sed omnibus brevioribus verbis anteposita sunt, ut A 2, 522: ,Non si ipse meus *mire, meus' ut matris exprimeretur adfectio. Et subaudis, posset defendere'*. Neque hoc uno loco ea ratio reperitur, sed eorum locorum numerus satis magnus videtur esse pro numero versuum quicumque in Aeneidis scholiis explicati sunt: quos numeros si comparamus, efficitur his circiter 8000, illis 250. Plenioris autem Servii verba, si re vera additamenta sunt, plane non video qua de causa iis verbis quae ipsius commentarii sunt, anteponantur, quoniam postposita eundem sensum praebent.

Vide alia quae ad dispositionem commentariorum pertinent. Saepe enim videmus in amborum libris explicationem aliquam plenioris Servii, in breviori commentario valde decurtatam, sequi

³⁶⁾ Alia breviter enumero: A I, 469, 701; 2, 116; 3, 51; 4, 58, 130, 200, 458; 11, 133; B. 7, 41.

interpretationem proximi loci eandem neque ullo modo mutatam. Ut pauca exempla depromam, cf. A 1, 286/87; 595 et 596/97; 2, 454/55, 464 et 67/68 et 69, 616/617; 3, 489/96 alia.

Porro inter duos Servios hoc interest: plenior Servius saepe lemmati annectit duas interpretationes vel tres inter se coniunctionibus ‚aut-aut‘ ‚vel-vel‘ disiunctas, brevior Servius earum interpretationum alteram praebet, alteram negligit.

A 1, 173: ‚Sale tabentis] *aut* madefactos asparagine, *aut* qui apud sentinam laboraverint; nam supra ait ‚omnes accipiunt inimicum imbrem‘. Sane marina aqua dicitur exesse et extenuare ut cetera sic corpus humanum³⁷⁾. Quas coniunctiones brevior Servius rarissime usurpavit, quippe qui una interpretatione contentus esset.

Brevitatis studio attribuendum esse puto, quod brevior Servius sensui atque concinnitati sententiarum haud ita operam dedisse videtur. Atque plus habet offensionis hoc vitium, ubicumque plenior Servius, quod saepe fit, eius rei curam habet. Velut legimus A 5, 628: ‚Sideraque emersae ferimur] *aut* tempestates *ait* quae ortu vel occassu siderum saepe nascuntur: *aut* provincias, quae sideribus subiacent, ut ‚Aethiopum versemus oves sub sidere cancri.‘

Vix porro opus esse videtur quaerere, quoad brevior Servius Vergilii verba atque versus explicaverit atque quoad plenior, cum supra hoc commemoratum sit de rebus quas quisque proferret, cum ageretur. Accedit quod statuere non possumus quibus in rebus brevior Servius subsistere solitus sit cum modo plura modo minora adnotet. Etsi neminem effugiet brevior Servium, ubicumque plenior dicit ‚sane fabula haec est‘ vel tale quid, iam nihil adnotare.

Id iterum animadvertamus, brevior Servium unam, raro duas interpretationes afferre, plenior praeter has multorum aliorum opiniones atque sententias enumerare ‚aliis‘ vel ‚quibusdam‘ vel nominatim auctoribus quibusdam addictas. Qua in re com-

³⁷⁾ Cuius rei haec exempla numero: A 1, 183; A 2, 142, 595, 669; 3, 75, 244, 457, 714, 717; 4, 45, 72, 98, 376, 418, 639 (utrum — an); 5, 48, 154; 6, 286, 434, 615, 636; 7, 37; 8, 337, 389, 402, 597, 701; 9, 172, 641, 734; 10, 15, 194, 558, 612; 11, 113, 224, 836; 12, 144, 451, 558.

memorandum esse puto a breviori Servio paucos scriptores eosque aureae quae vocatur litterarum aetatis laudari³⁸⁾, a pleniori autem omnium fere superiorum temporum scriptores³⁹⁾. Quocirca patet plenior Servium permulta ex omnibus fere temporibus congessisse⁴⁰⁾, brevior paucis deprompsisse.

Id autem plurimum valet quod plenior Servius, cum multorum multas opiniones ad eundem afferat locum in omnibus fere rebus explicandis contendit, ut praeter id quod commune ei cum breviori Servio est, quam plurimas interpretationes, explicationes, narrationes undique desumptas cumulet. Velut legimus A 1, 77: *„Explorare] deliberare; superius namque multa poposcerat Juno. Hoc ergo dicit: tuum est deliberare, quid velis. Aut certe aperire vel pensare, quale sit desiderium. Alii explorare Jovis animum; aut certe „explorare“ explanare; aut certe statuere, an aequum sit, quod petis, tuus enim hic labor est.“* Atque in quavis pagina videmus eius commentarium in hunc modum esse farctum. Quo pertinent etiam haec: A 1, 706: *„Et pocula ponant“ secundum antiquum locutus est morem, quia veteribus non in manus dabantur pocula, sed mensis apponebantur, ut hodieque apud plures pocula in canistris argenteis adponuntur, quae canistra siccaria dicuntur.“* Vile est illud brevioris Servii neque viri docti commentatio. Docendum enim erat quo iure de antiquo more vel ritu diceretur, cum veterum consuetudo explicaretur, atque demonstraretur: quod plenior Servius ut hic, ita aliis locis fecit. Conferas igitur A 2, 108: *„Saepe fugam Danaï] hoc secundum Homerum verum est apud quem suadet Agamemnon Gracis relicto bello fugere. Et ut ostendat propter bellum fugere, ait „cupiere non voluerit.“* cf. A 6, 663.

Cuius rei causas ut deliberemus, cum hoc concedo aliquem singula quaedam libris confectis atque compositis addere facile potuisse, tum id mihi veri plane esse dissimile videtur quemquam tanta industria enixum esse ut tot tantisque adnotationibus atque

³⁸⁾ Thom. pag. 186.

³⁹⁾ Thom. pag. 56, 85, 115.

⁴⁰⁾ Thom. pag. 128.

iis perbonis⁴¹⁾ amplificaret commentarios doctrina et auctoritate multo inferiores⁴²⁾).

At haec coniectura est: illud pro certo dici potest plenior Servium optimarum artium studio incensum fuisse, cuius non tam intererat, ut interpretationem quamlibet vel pessimam lemmati adscriberet, sicut in breviori commentario fit, quam ut versum quocunque modo, quibuscunque argumentis potuit, explicaret. Quo studio permotus plenior Servius etiam atque etiam aliorum auctorum opiniones atque explicationes conglomeravit:

A 4, 37⁴³⁾: [Triumphis dives] id est bellicosa. *Et quidam dicunt Afros numquam triumphasse. Plinius autem Secundus historiae naturalis et Pompeius Trogus Afros dicunt pompam triumphi primos invenisse, quam sibi Romani postea vindicaverunt. Livius autem Andronicus refert, eos de Romanis sacpius triumphasse suasque porticus Romanis spoliis adornasse: merito ergo dives triumphis⁴⁴⁾.*

Neque solum litteras colere studet plenioris commentarii auctor, sed in universum etiam id contendit, ut commentarium vere perfectum conficiat. Ut A 4, 685: [Ore legam] *mulicriter, tamquam possit animam sororis excipere et in se transferre*. Sic Cicero in Verrinis, ut extremum illorum spiritum ore excipere liceret. Videmus igitur plenior Servium primum explicare — quod est commentatoris — verba poetarum, deinde addere exemplum quoddam, brevioris autem hoc unum afferre. Eandem industriam prae se fert plenior A 2, 53 aliisque locis.

Ac ne putes plenior Servium hic vel illic brevioris interpretationem explere aut nonnulla addere voluisse, saepe ab eo significatur, se ipsum commentarium Vergilianorum carminum componere. Velut A 11, 378 in extrema adnotatione dicit: *Sed haec in sequentibus singulatim tractanda sunt* vel A 10, 797: *quod suis locis plenius dictum est*⁴⁵⁾.

Neque praetermittendum esse puto quod brevior Servius

⁴¹⁾ cf. Thilo, pag. XXXIII.

⁴²⁾ cf. Thilo, pag. LXXIV; cf. Niebuhr apud Thom. pag. 61; Thom. pag. VIII; 44.

⁴³⁾ cf. A 1, 131; 2, 149, 351 multos alios locos.

⁴⁴⁾ cf. A 1, 378, 446, 651; 2, 296, 456; 3, 211; 5, 105; 7, 464; alios locos.

multis versibus ne unam quidem vocem adnotavit, quibus plenior Servius multa atque bona adscripsit¹⁵⁾.

Praeterquam vero quod plenior Servius multa explicat atque exponit, quae brevior negligit, idem nihil affirmat nisi quod probat argumentis, cum brevioris Servii nihil intersit, utrum confirmet quod dicit, nec ne. Comparemus enim haec A 4, 69: „Qualis coniecta cerva sagitta] satis congrua comparatio: *singula enim singulis, cervam Didoni, sagittam amori, pastorem Aeneae, nemora urbi, ictum letalem amori mortifero comparavit*“¹⁶⁾.

Videor autem mihi hoc disputatione mea probasse errare eos qui plenioris commentarii auctorem sive doctrina sive iudicio sive ingenio breviori minorem esse sibi persuaserunt. Itaque tota forma atque dispositione Serviani commentarii deliberata atque perpensa non cogimur pleniora eius commentarii verba additicia breviorum habere. Iam igitur quaeritur, num extent causae quae nos adducant, ut alterum antiquiorem atque superiorem fuisse statuamus.

Qua in disquisitione mitto quod antea explicavi pleniorum Servium meliora proferre atque absolutum et perfectum opus expectivisse, immo vero eos locos in memoriam redegerim, quibus vidimus pleniora cum brevioribus artissime coniuncta esse. Comparantibus enim nobis plenioris Servii verba cum brevioris adnotationibus occurrunt permulta his interposita vel apposita quae multo artius quam quae supra commemorata sunt, inter se cohaerent idque tam arte ut si quis dempserit illa plenioris, futurum sit ut tota brevioris expositio iam non intellegatur.

Quod ita esse primum exemplis ostendamus, deinde diiudicemus qui factum sit. Jam perlustremus exempla:

A 1, 267: „Et occiso Mezentio Ascanium *sicut J. Caesar scribit* Iulum coeptum vocari, *vel quasi ῥοβόλον, id est sagittandi peritum, vel a prima barbae lanugine quam ῥονλον Graeci dicunt* quae ei tempore victoriae nascebatur.“ Sine ullo dubio qui scripsit illud „sicut J. Caesar scribit“ integriorem orationis formam

¹⁵⁾ Numerantur circiter mille.

¹⁶⁾ Ut e magno numero exemplorum pauca enumerem, cf. 2, 696; 4, 56, 359; 8, 624; 9, 116; 11, 144.

servavit, qua de re posthac disseremus: iam de aliis verbis plenioris Servii a breviori omissis quaeritur. Respondeas igitur, quaeso: cur Ascanius Julius vocatur? A prima barbae lanugine? Nemo est qui id percipere possit, neque dubium est quin omnes nominis definitionem desiderent: quae definitio a pleniore Servio data est qui Juli nomen aut ad *ιοβόλον* aut ad *ιορλον* revocandum esse dicit, quod veriloquium quam perversum sit sane neminem latebit. ⁴⁷⁾

Ex A 2, 23 hoc affero: „Sane ‚male fidus‘ ‚minus fidus‘ intellegitur. ‚Male‘ enim minutionem habet non negationem.“

Recte quidem: sed nemo ante dixit ‚male‘ negandi vim habere. Videmus igitur hanc sententiam: ‚Male enim e. q. s.‘ non respicere ad brevioris Servii, sed ad plenioris verba quae sunt ibidem: „sane ‚male fidus‘ non infidus, sed minus fidus intellegitur. ‚Male‘ enim minutionem habet, non negationem.“

Porro A 2, 196 legimus: ‚Coactis| *id est expressis* ut Terentius: una mehercule falsa lacrimola quam oculos terendo misere vix vi expresserit.‘

Qua adnotatione plenior Servius verbum ‚coactis‘ verbo ‚expressis‘ explicavit atque ut demonstraret ‚exprimere‘ usurpari de lacrimis, Terentii versus addidit. Brevior autem Servius cum ipsa explicatione omissa Terentii tantum verba adnotaverit, nemo nostrum intellegit quo Terentianum illud respiciat.

Deinde velim compares brevioris Servii verba A 5, 288: ‚Mediaque in valle theatri| media in valle erat circus theatri, id est spatium spectaculi. Et ‚theatri‘ Graece dixit: non enim est speciale‘: quorum sensum num perspicias, valde dubito, cum plenioris Servii verbis ibidem: ‚Mediaque in . . . Et ‚theatri‘ Graece dixit a circumspectione. Omne spectaculum theatrum possumus dicere *ἀπὸ τῆς θεωρίας*: non enim est speciale nomen‘: patet a pleniore Servio hoc integrum servatum esse, a breviori autem neglegenter contractum.

⁴⁷⁾ Non ignoramus etiam Platonem, Varronem (cf. Hermes 22, pag. 29) his veriloquiis operam dedisse. Cynicorum morem illudit Plato in Cratylo, de stoicis cf. Cic. de nat. deor. Imprimis autem Isidorus stultissima quaeque fecit: cf. Thom. pag. 222.

Transeo ad A 5, 404 ,Animi tantorum] *hic distinguendum* hoc est virorum fortium *quos aequum non erat magna mirari*. Unde addidit ,ante omnes stupet ipse Dares': nam stultum est dicere ,tantorum boum' cum dixerit septem.' Inepte omisit brevior Servius ,*hic distinguendum*,' cum eiusdem ,nam stultum est dicere tantorum boum' ita sensu cassum reddatur. Etenim quo spectat particula ,nam'? quis cogitavit de ,tantorum boum'? nemo, nisi plenior Servius quippe qui diceret, hic esse distinguendum. Neque video quo pertineant: ,unde addidit ,ante omnes stupet ipse Dares,' nisi ad plenioris Servii verba: ,quos aequum non erat magna mirari.'

Sequitur A 6, 288: ,*Flammisque armata Chimaera*] *Typhonis et Echidnae* ore leo, postremis partibus draco, media caprea secundum fabulas fuit. Re vera autem mons est Ciliciae, cuius hodieque ardet cacumen iuxta quod sunt leones; media autem pascua sunt *quae capreis abundant* ima vero montis serpentibus plena.' Iniuria brevior Servius verba ,*quae capreis abundant*' ex oratione sustulit. Quod ut demonstrem comparabo Chimaeram quae sit secundum fabulam atque quae re vera esse dicatur: illic monstrum se praestat quod est ore leo, postremis partibus draco, media caprea; hic autem est mons Ciliciae, atque plane respondet fabulae quod iuxta cacumen leones, in radicibus vero montis serpentes versantur. At in media parte montis pascua brevior Servius esse vult quod minime quadrat ad sensum. Neque enim quaeritur utrum humus an saxum singulas montis partes texerint, sed exponendum est quam beluam inveniamus in medio monte: quod recte fecit plenior Servius verbis quae brevior neglexit.

G. 4, 363: ,... Lacus autem dicit fontium et fluviorum receptacula. Haec autem non sunt per poeticam licentiam dicta, sed ex Aegyptiis tracta sunt sacris: *nam certis diebus, in sacris* Nili ,*pueri de sacris parentibus nati a sacerdotibus nymphis dabantur*.' In promptu est nos verbis ,*nam certis diebus, in sacris*' indigere neque Thilo dubitavit ea Servio attribuere quamquam plenior solus ea servavit⁴⁸⁾.

Deinde etiam haec animadvertamus, quae supra dixi, pleni-

⁴⁸⁾ cf. Thilo, ed. Serv. III, 1 ad hunc versum,

orem Servium verbis commemoratis auctorem J. Caesarem apposuisse, breviorē autem iisdem verbis allatis auctoris nomen repudiasse. Qua de re iam fusius disputemus: est enim pro more scholiastarum vix credibile futurum fuisse, ut post breviorē Servium mortuum quisquam veterum Romanorum vel scriptorum vel poetarum libros evolveret, ut verbis ab illo allatis auctorem adscriberet. Immo vero id statuendum videtur, ubicunque tale quid factum est, pleniorē Servium integrum commentarium servasse, breviorē integri libri verba contraxisse⁴⁹⁾. Videamus igitur haec⁵⁰⁾:

A 6, 773: Urbemque Fidenam] Fidenae dicuntur ut ,Thebae'; sed dixit ut *Iuvenalis* atque vetus Thebe centum iacet obruta portis . . ' Parum veri simile est huius versus auctorem eum memoria tenuisse.

Eadem fere ratione ostendere possum, alia nomina in pleniorē commentario brevioris Servii verbis intermixta non posterioribus iis adiecta esse, sed in primo commentario componendo una cum iis conscripta. Liceat igitur hos locos omnes in unum nunc ponere conspectum: A 1, 277: ,Denique tribunus plebei quidam *Valerius Soranus* ut ait Varro . . ' A 2, 15: ,Equum] de hoc equo varia in historiis lecta sunt: ut Hyginus *et Tubero* dicunt, machinamentum bellicum fuit . . ' A 7, 543: ,Dicit etiam quidam commentarius — *Firmiani* — ,convecta' legendum, . . ' A 8, 9: ,Mittitur et magni Venulus Diomedis ad urbem] Diomedes *revertens de Troia* postquam repperit ira Veneris a se vulneratae uxorem apud Argos *cum Cylatoba, ut Lucilius, vel Cometa, ut plerique tradunt* turpiter vivere, noluit reverti *ad patriam*.' A 11, 93: ,*sicut habuisse Arcades Bacchylides in dithyrambis dicit*⁵¹⁾. A 12, 584: ,Reserare iubent] id est volunt, ut *Terentius* iubeo Chremetem⁵²⁾. G. 1, 165: ,Sane ,haec corbis' dicendum est secundum Tullium, qui ait *in Sestiana* ,messoria se corbe con-

⁴⁹⁾ Ac ne mireris talem brevioris Servii rationem, similem Frontini videas in Mus. Rhen. 46, pag. 314 explicatam qui auctorum nomina propria apud auctores suos inventa omisit.

⁵⁰⁾ cf. A 7, 629; 9, 4.

⁵¹⁾ cf. pag. 1231 ap. Bergkium poet. lyr. Gr. ed. III.

⁵²⁾ cf. Andria III, 3, 1.

textit.' G. 1, 366: 'Sane sciendum est *ut ait Aratus* ab illa parte ventum flaturum, in quam ignis ille ceciderit': quo loco magis firmatur opinio nostra: dixerit enim quispiam auctorem dicti aliquius ad verbum transcripti ab alio indagari posse; hoc autem loco cum aliis verbis sensus Arateae sententiae redditus esset, fieri non potuit quin auctor postea reperiretur.

Neque aliter res se habet, si brevior Servius non tam nomen proprium quam verba auctoris afferre omisit, plenior autem utrumque scripsit, ut A 5, 408: 'Versat] considerat, ut Sallustius, exercitum *maiorum more* verteret, *hoc est consideraret*.' Nemo ut opinor censebit plenior Servium operam dedisse, ut illud 'maiorum more' adderet, quoniam sola brevioris Servii verba intellegi possunt. Item A 6, 622: 'Fexit leges pretio atque refixit] possumus Antonium accipere secundum Ciceronem in Philippicis *ubi ait, legesne fixisti*.' Fexit autem ideo quia incisae in aereis tabulis adfigebantur parietibus⁵³).

Restant pauci loci quibus videbimus ipsa ea quae flagitat tota argumentationis ratio totusque sententiarum conexus, praebere plenior Servium, non praebere brevior: sed illa non ut in supra enumeratis exemplis erat, sententiae sunt aut plura verba sed singulae voces, quas dixerit quispiam corruptela in breviori commentario omissas esse. Quod qui dicit, ipse fatetur, haec plenioris Servii verba non additicia, sed integri commentarii Serviani propria esse.

A 2, 312: 'Sigea] duo sunt Troiae promunturia, Rhoetum et Sigeum, quod dictum est propter Herculis taciturnitatem qui prohibitus hospitio a *Laomedonte* simulavit abscessum et inde contra Troiam per silentium venit, quod dicitur *σῆγῃ*'. Qui brevior tantum Servii commentarium legerit, aliquid omissum esse concedet, qui plenioris, nulla voce carebit. Neque opus est sequenti loco monere particulam 'nam' et quae sequuntur, intellegi non posse, nisi additur 'latine': est enim A 6, 222: 'Feretretro] graece dixit, nam *latine* capulus dicitur a capiendo⁵⁴'. A 6, 388: 'Quisquis es armatus] bene a praescriptione *coepit*, ac si diceret: nihil

⁵³) cf. A 2, 166; 4, 555; 10, 329.

⁵⁴) A 11, 64 brevior Servius, cum de eadem re ageret, non omisit vocem 'latine'.

pium molitur armatus.' Atque ut ea sententia neglegenter a breviori Servio scripta est, ita haec quoque: A 11, 367: ‚Desolavimus agros] vel dum occiduntur *agricultores* vel dum coguntur ad militiam: nam legimus ‚et latos vastant cultoribus agros'. ‚Agricultores' enim qui deleverit, iam non perspiciet, utrum de iugis boum vel equorum an de agricolis dicatur, omnino non videbit, quid sibi voluerit brevior Servius.

Sequentis loci (A 11, 590) hanc solam adscribo partem quae est: ‚Ultricem] nomina *omnia in x littera* terminata ablativum singularem in ‚e' mittunt; genetivum vero pluralem in ‚um' exceptis his quae omnis sunt generis, ut ‚felix . . ': nolo enim totam huius declinationis expositionem Servianam afferre: multis verbis de ipso nomine ‚in x littera terminato' disseritur neque ut brevior Servius vult de nominibus terminatis, qui non perspexisse videtur, omnia nomina, quamquam diversum in modum, terminata esse. B. 7, 58: ‚. . . Sane sciendum, Vergilium pampinos numquam *cum genere* dicere, sed Varronem uti frequentius feminino.' Omnibus patet oppositionis causa opus esse illud plenioris Servii ‚cum genere' et si quaesiverimus, falsum invenietur, Vergilium pampinos numquam scripsisse: etenim legimus Verg. G. 1, 448: ‚Heu! male tum mitis defendet pampino uvas.' Sed de hac re nobis amplius disputandum non est cum ipse Thilo admonet in apparatu critico huius loci: ‚cum genere' Servii esse videntur: ergo plenior Servius vera Serviana nobis tradidit (cf. A 5, 380).

Extremo loco legimus G. 4, 522: ‚Marmorea caput a cervice revulsum] id est pulchra. Sane alludit ad id quod dicit Ovidius, quia cum caput eius delatum ad ripam *serpens* mordere voluisset, est conversus in lapidem.'

Non explicavit brevior Servius quis caput Orphei mordere voluerit, ut illius adnotatio stulta atque vana esse videatur, quae perbona est una voce ‚serpens' suo loco redintegrata: iam habemus ad quod alludunt, cum de Ovidio dicant: Met. 11, 56 sqq.:

‚Hic ferus expositum peregrinis anguis arenis
Os petit et sparsos stillanti rore capillos.
Tandem Phoebus adest, morsusque inferre parantem
Arcet, et in lapidem rictus serpentis apertos
Congelat, et patulos, ut erant, indurat hiatus'.

Sed haec hactenus⁵⁵⁾. Vidimus igitur saepissime plenioris Servii verbis si sensum spectamus nos omnino non posse carere aut quibusdam de causis eiusdem verba inferioribus temporibus breviori commentario addi non potuisse. Atque si in tot locis non tam de plenioris Servii additamentis quam de sententiis verbisque a breviori Servio neglegenter omissis agi certum est, cetera quoque quaecumque plenioris sunt quin omnia eundem in modum accipienda sint, dubitare non licet⁵⁶⁾.

Recte ergo colligimus, pleniorum Serviorum aut exemplar archetypum cum amplius tum planius brevioris Servio servasse aut fontem atque auctorem commentarii ab illo decurtati fuisse, quod mihi magis arridet neque cuiquam mirum videbitur. Quoscumque enim scholiorum vel historiarum libros veteres inspexeris, omnes ab inferioribus scriptoribus decurtatos invenies, fere numquam amplificados.

⁵⁵⁾ cf. A 4, 187; 8, 727; Thil. vol. II pag. 305 adn.; II, 622.

⁵⁶⁾ Item colligunt in aliis rebus Thilo pag. XXV et Georgii pag. VI; in hac autem re idem fecit II. Nettleship pag. 169: „If in some cases, why not in all?!” Qui et ipse eo pervenit ut affirmaret pg. 154, eodem iure quo breviori commentatori Servii nomen tribueretur etiam pleniori addici posse. Atque alio loco suspicatur plenioris atque brevioris Servii verba eiusdem generis esse atque inter se congruere („they are homogeneous“). Quam rem a nobis firmis exemplis fultam habes.

V i t a.

Natus sum Alfredus Gustavus Moeller Hamburgensis anno MDCCCLXIX die III m. Aug. patre Theodoro, matre Elisabeth e gente Houben, quibus valde gaudeo superstitibus. Fidei addictus sum evangelicae.

Literarum elementis imbutus sum in gymnasio Johanneo Hamburgensi. Autumno anni MDCCCLXXXVII maturitatis testimonio instructus Tubingam me contuli, ut studiis philologicis et historicis operam darem. Postero anno civibus universitatis Fridericae Guilelmae Berolinensis adscriptus, vere anni MDCCCXC Kiliam migravi. Stipendia militaria feci Tubingae a. h. s. LXXXVII/VIII.

Docuerunt me vv. dd.: Bastian, Blass, Bruns, Busolt, Cauer, Curtius, Delbrück, Deussen, Fehr, Glogau, Hübner, Kiepert, Klebs, de Kugler, O. Rossbach, Schmid, J. Schmidt, Schum, de Sigwart, Steinthal, de Treitschke, Zeller.

Blassii Brunsii Forchhammeri benignitate atque benevolentia factum est ut per tria semestria sodalis ordinarius seminarii philologici essem. Praeterea adfui exercitationibus philologicis Hubneri Vahleni, historicis Busolti Hirschfeldi Schumi, philosophicis Deusseni Glogaui, archaeologicis Rossbachi.

Rossbach, ut ad has quaestiones studia converterem, me incitavit. Eundem et Brunsium in hoc libello scribendo numquam mihi defuisse gratissimo animo profiteor.

Sententiae controversae.

I.

In Sophoclis Oed. Col. v. 879:

a. scribo: ,τὰν γὰρ‘.

b. omnia verba Creonti attribuenda sunt.

II.

In Sophoclis El. v. 987 contra Schneidewin-Nauck ,ἀδεῖγῃ‘
restituendum est.

III.

In Horatii sat. III. libri I. v. 100 scribo:

,mutum et turpe genus‘.

IV.

In Grattii Cynegeticon libr. I.:

a. v. 16. ,nomine‘,

b. v. 17. ambobus locis ,centum‘,

c. v. 27. ,operum‘,

scribendum est.

PLEASE DO NOT REMOVE
CARDS OR SLIPS FROM THIS POCKET

UNIVERSITY OF TORONTO LIBRARY

PA
669L
S4Z64

Mueller, Alfredus
Quaestiones servianae

